

Súd:	Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka:	32D/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	9623200402
Dátum vydania rozhodnutia:	23. októbra 2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Michal Matulník
Funkcia:	predseda senátu
ECLI:	ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200402.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD., prísediacich sudcov Mgr. Marianny Leontiev a prof. JUDr. Mariána Gibu, PhD., v disciplinárnej veci vedenej proti disciplinárne obvinenej: S.. D. N., narodená X. A. XXXX, trvalo bytom T. XX, R. K. R. C., sudkyňa Okresného súdu T., pracovisko R. K. R. C.Á., pre disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a); § 116 ods. 2 písm. f) a i) a § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaní o návrhu predsedu Okresného súdu T. (pôvodne predsedu V. I. R. K. R. C.) podanému dňa 24. mája 2023, na ústnom pojednávaní dňa 23. októbra 2024, takto

r o z h o d o l :

I. S.. D. N., narodená X. A. XXXX, trvalo bytom T. XX, R. K. R. C., sudkyňa Okresného súdu T., pracovisko R. K. R. C., sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

u z n á v a v i n n o u , ž e

1. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/2/2015 nedodrжала zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 5. decembra 2022, čím spôsobila vo veci prieťah v čase od 9. januára 2023, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5. apríla 2023, kedy bol rozsudok podpísaný disciplinárne obvinenou;

2. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/2/2021 nedodrжала zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12. decembra 2022, čím spôsobila vo veci prieťah v čase od 11. januára 2023, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 26. apríla 2023, kedy bol rozsudok podpísaný disciplinárne obvinenou;

3. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/1/2018 nedodrжала zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 11. januára 2023, čím spôsobila vo veci prieťah v

čase od 10. februára 2023, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 18. mája 2023, kedy bol rozsudok podpísaný disciplinárne obvinenou;

4. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/245/2016 nedodrжала zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 11. januára 2023, čím spôsobila vo veci priet'ah v čase od 10. februára 2023, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 7. júna 2023, kedy bol rozsudok podpísaný disciplinárne obvinenou;

5. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6Csp/20/2020 nedodrжала zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 25. januára 2023, čím spôsobila vo veci priet'ah v čase od 26. februára 2023, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 25. apríla 2023, kedy bol rozsudok podpísaný disciplinárne obvinenou;

6. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/22/2019 na pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2023 narušila jeho vážnosť a dôstojnosť tým, že mimo rámec prejednávanej veci oboznámila účastníkov konania o svojich zdravotných ťažkostiach, napriek ktorým chodí do práce a zároveň mimo rámec prejednávanej veci sa dopytovala asistentky na podrobnosti jej prihlasovania sa do registra pod cudzím prístupovým kódom;

7. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/81/2020 narušila vážnosť a dôstojnosť pojednávania tým, že odmietla začať pojednávanie nariadené na 19. apríl 2023 o 9:00 hod. a pojednávať začala až na základe dôrazného pokynu podpredsedníčky súdu o 9:25 hod. a zároveň mimo rámec prejednávanej veci v priebehu pojednávania v pojednávacej miestnosti za prítomnosti účastníkov konania telefonovala so svojim rodinným príslušníkom a zároveň mimo rámec prejednávanej veci v priebehu pojednávania v pojednávacej miestnosti za prítomnosti účastníkov konania informovala asistentku o tom, že telefonovala na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa organizácie súdu;

8. ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6Csp/68/2017 na pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2023 narušila jeho vážnosť a dôstojnosť tým, že účastníkom konania uviedla, že „Vy ste dokladali odvolanie plnej moci? Lebo nie som oboznámená so súdnym spisom.“ a zároveň uviedla, že „Ja som tento spis doma nemala, ale vyššia súdna úradníčka, ktorá ho robila je veľmi dôkladná, takže, ak je to aj táto skutočnosť tak, z obsahu spisu a ja som presvedčená, že áno, uvedené nevyplýva, teda nevyplýva, že sa veriteľ v čase poskytnutia zaoberal otázkou príjmov a výdavkov, čo som hovorila, že je potrebné zistiť zo strany žalovanej ako dlžníka ...“ ;

9. ako sudkyňa Okresného súdu R. K. R. C. v čase minimálne od 1. januára 2021 ukladaním neprimeraného množstva pracovných úloh a povinností spôsobom vytvárajúcim sústavný nátlak a časový stres a to najmä formou označovania neprimeraného množstva vecí za urgentné a opakovaným telefonickým kontaktovaním v čase neprítomnosti na pracovisku vyšších súdnych úradníčok K.. T. Q. a S.. S. V. pôsobila na tieto pracovníčky Okresného súdu R. K. R. C. spôsobom narúšajúcim vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a spôsobom porušujúcim zásady sudcovskej etiky a zároveň v období od 1. januára 2023 do 4. apríla 2023 pôsobila na vyššieho súdneho úradníka K.. S. C. spôsobom narúšajúcim vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a spôsobom porušujúcim zásady sudcovskej etiky najmä tým, že do spisu sp. zn. 6C/7/2019 založila podanie, v ktorom namietala jeho odbornosť a skúsenosť, keď uviedla, že K.. S. C. nepozná spisy senátu 6, nie je s ním ako sudca pri spolupráci kompatibilná a v prípade nevytvorenia riadnych pracovných podmienok a nevrátenia vyššej súdnej úradníčky S.. S. V. sa bude svojich práv domáhať aj na ESLP, správala sa k K.. S. C. urážajúco a povýšenecky, keď po upozornení na nečitateľnosť jej písma mu povedala, aby si kúpil lupu, vyvolávala u K.. S. C. neprimeraný stres stanovovaním krátkych časových lehôt na vypracovanie rozsudkov, a to vo veci sp. zn. 6C/2/2021, kde požadovala vypracovanie rozsudku dňa 13. februára 2023 v čase od 10:13 hod. do 13:00 hod., ďalej vo veci sp. zn. 6C/2/2015, kde požadovala vypracovanie rozsudku v čase od 09:15 hod. do 12:00 hod. dňa 28. marca 2023 s tým,

že ak to nestihne, nemá ísť na obed, pričom má súčasne dopísať v tej istej lehote aj uznesenie o zastavení konania vo veci sp. zn. 6P/52/2019 a predložiť jej v rovnakej lehote zoznam všetkých vecí, ktoré v poslednom období robil s uvedením, čo v nich robil, ďalej dňa 29. marca 2022 žiadala v čase o 11:06 hod., aby vypracoval rozsudky vo veciach sp. zn. 6Csp/20/2020 a 6C/245/2016 do 31. marca 2023, pričom vo všetkých veciach, v ktorých mal vypracovať rozsudky išlo o veci, v ktorých už uplynula zákonná lehota na ich napísanie a sudkyňa nepodala ani žiadosť o predĺženie lehoty predsedovi súdu, pričom vzhľadom na rozsah spisov nebolo objektívne možné vypracovanie rozsudkov v sudkyňou zadaných lehotách, hovorila s K.. S. C. zvýšeným hlasom, pričom sa tak k nemu správala napriek tomu, že sa on správal slušne;

t e d a

v bode 1 až 5 zavinene porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

v bode 6 až 8 zavinene porušila povinnosti sudcu v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení zdržať sa všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a povinnosť sudcu dodržiavať zásady sudcovskej etiky § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

v bode 9 zavinene porušila povinnosti sudcu v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení zdržať sa všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu a povinnosť dodržiavať zásady sudcovskej etiky podľa § 30 ods. 2 písm. f) a g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

č í m s p á c h a l a

v bode 1 až 8 disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

a

v bode 9 závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

za to sa jej ukladá:

podľa § 117 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úhrnné disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 70% na obdobie jedného roka.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je S.. D. N. povinná nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- Eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

a

II. S.. D. N., narodená X. A. XXXX, trvalo bytom T. XX, R. K. R. C., sudkyňa Okresného súdu T., pracovisko R. K. R. C., sa podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

oslobodzuje

spod disciplinárneho návrhu podaného predsedom Okresného súdu R. K. R. C. dňa 24. mája 2023 pre závažné disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) a i) a pre disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

10. pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6Pc/14/2018 pojednávanie na deň 17. apríla 2023 o 12:30 hod, pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B, napriek včasnému ukončeniu predchádzajúceho pojednávania sp. zn. 3C/22/2019, ktoré podľa zápisnice z pojednávania sp. zn. 3C/22/2019 skončilo o 10:52 hod., zákonná sudkyňa začala vo veci spisová značka 6Pc/14/2018 pojednávať bez vážneho dôvodu až o 11:20 hod., t. j. s 20 minútovým oneskorením, na uvedené pojednávanie sa riadne a včas dostavil len kolízny opatrovník, ktorý na príchod sudkyne musel bezdôvodne čakať, pričom došlo len k odročeniu pojednávania na nový termín 5. júna 2023 o 12:30 hod., čo podľa zápisnice trvalo 9 minút, keďže pojednávanie skončilo o 11:29 hod.;

11. pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6Csp/34/2021 pojednávanie na deň 17. apríla 2023 o 12:30 hod., pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B, napriek včasnému ukončeniu predchádzajúceho pojednávania o 11:29 hod., zákonná sudkyňa začala vo veci pojednávať až o 12:45 hod., teda s 15 minútovým meškaním, pričom na uvedené pojednávanie sa riadne a včas dostavil žalovaný, pojednávanie podľa zápisnice z pojednávania skončilo o 13:14 hod., a to odročením na nový termín 4. septembra 2023 o 9:00 hod.;

12. pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/20/2019 pojednávanie na deň 24. apríla 2023 o 10:30 hod., pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B, napriek včasnému ukončeniu predchádzajúceho pojednávania o 10:30 hod., začala vo veci spisová značka 6C/20/2019 pojednávať až o 11:25 hod., teda s 55 minútovým meškaním. Pojednávanie bolo skončené o 13:00 hod. odročením na nový termín 14. júna 2023 o 13:00 hod. s tým, že dôvodom oneskoreného začiatku pojednávania bola skutočnosť, že v čase od 10:30 hod., kedy skončilo predchádzajúce pojednávanie, išla S.. N. telefonicky informovať strany sporu vo veci sp. zn. 6C/91/2012, nariadenej v rovnaký deň popoludní o 12:30 hod., že popoludňajšie pojednávanie sa nemôže uskutočniť z dôvodu údajného plánovaného vyšetrenia zákonnej sudkyne. Telefonické rozhovory súvisiace so zrušením/odročovaním popoludňajšieho pojednávania sa uskutočnili v kancelárii číslo dverí 203/C u zastupujúcej asistentky X. J.I.E. a v jej prítomnosti, pričom právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Eleonóra Zuzáková so sídlom v Galante do telefónu uviedla, že v danom čase sa už nachádzala v R. K. R. C., na čo sa sudkyňa zaujímala o to, či si v tejto súvislosti bude uplatňovať trovy;

13. pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/91/2012 pojednávanie na deň 24. apríla 2023 o 12:30 hod., pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B, pričom v zápisnici z uvedeného pojednávania je uvedené, že sa nedostavili právni zástupcovia a strany sporu a s právnymi zástupcami za prítomnosti zákonnej sudkyne a v kancelárii D.. X. J.E. a jej prítomnosti bolo odkomunikované odročenie termínu pojednávania na termín 17. mája 2023 o 13:00 hod, a to z dôvodu, že zákonnej sudkyňi sú dávane v súčasnosti termíny vyšetrení a je nevyhnutné z jej strany sa prispôbovať. Vzhľadom k časovému priestoru, ktorý je nevyhnutný na prejednanie veci a nevyhnutnosti odchodu zákonnej sudkyne z pracoviska skôr, ako by došlo k jeho od pojednávaniu (dlhodobo potrebné vyšetrenie) od nástupu PN zákonnej sudkyne. Právni zástupcovia strán sporu súhlasili s odročením pojednávania na 17. mája 2023 o 13:00 hod. Zápisnica z pojednávania bola spísaná o 12:40 hod. s odročením pojednávania na nový termín 17. mája 2023 o

13:00 hod., avšak dňa 24. apríla 2023 o 12:30 hod., t. j. v čase plánovaného začiatku pojednávania vo veci sp. zn. 6C/91/2012, S.. D. N. ako zákonná sudkyňa bola na pracovisku a viedla pojednávanie v predchádzajúcej veci sp. zn. 6C/20/2019, čo vyplýva priamo zo zápisnice, ktorá bola skončená o 13:00 hod. Sudkyňa však následne po skončení tohto pojednávania z pojednávacej miestnosti a ani zo súdu neodišla na vyšetrenie, pre ktoré oznamovala účastníkom, že sa pojednávanie vo veci sp. zn. 6C/91/2012 odročilo a v čase od 13:10 do 13:50 hod. pracovala spolu s asistentkou I. J. v pojednávacej miestnosti číslo dverí 204/B, kde spisovala úradné záznamy v iných spisoch o tom, kedy tieto spisy prevzala a ako boli vyznačované v registri, pričom z výpisu zo správy užívateľov systému súdneho manažmentu vyplýva, že dňa 24. apríla 2023 bola zaznamenaná aktivita užívateľského konta S.. D. N. v čase medzi 09:19:19 hod. do 13:20:44 hod. z počítača V.M., čo je počítač v kancelárii sudkyne a v časoch 13:47:26 hod. - 13:48:04 hod. a 13:48:29 - 14:23:15 hod. z počítača V.N.XXXD., čo je pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B pridelená rozvrhom práce zákonnej sudkyňi, teda je zrejmé, že v čase o 12:30 hod., kedy sa malo uskutočniť uvedené pojednávanie, bola zákonná sudkyňa na pracovisku, a to minimálne do 14:23 hod., kedy je evidované jej odhlásenie zo systému súdneho manažmentu. V danom čase tak zákonná sudkyňa preukázateľne neabsolvovala žiadne vyšetrenie a k zrušeniu/odročeniu pojednávania v reštančnej veci tak došlo zo strany S.. D.G. N. úplne svojvoľne a bezdôvodne;

14. pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/41/2020 pojednávanie na deň 26. apríla 2023 o 9:00 hod., pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B, pričom pred 9:00 hod. inú vec nepojednávala, pričom zákonná sudkyňa S.. D. N. začala bez uvedenia dôvodu pojednávať až o 9:45 hod., teda zo 45 minútovým meškaním, a pojednávanie bolo skončené o 10:35 hod. odročením na nový termín, a to 28. júna 2023 o 9:00 hod. ; pretože skutky, ktorých sa disciplinárne obvinená dopustila, nie sú disciplinárnym previnením.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh

1. Návrhom zo dňa 19. mája 2023, ktorý bol Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený dňa 24. mája 2023 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa predseda Okresného súdu R. K. R. C. (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“ alebo „DN“) domáhal rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal sudkyňu Okresného súdu R. K. R. C. (po zmene Okresného súdu T., pracovisko R. K. R. C.; ďalej len „okresný súd“) S.. D. N. (ďalej len „disciplinárne obvinená“ alebo „DO“) vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a); § 116 ods. 2 písm. f) a i) a § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z. z.“).

2. Disciplinárny navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, že disciplinárne obvinená sa mala disciplinárnych previnení dopustiť tým, že

„skutok 1

Sudkyňa S.. D. N., ako zákonná sudkyňa v nižšie uvedených veciach, pridelených jej na základe Rozvrhu práce Okresného súdu R. K. R. C. na roky 2015, 2016, 2018, 2020 a 2021,
- dňa 5.12.2022 vyhlásila rozsudok v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. /Intrum Slovakia, s.r.o./, proti žalovanej S. N. o zaplatenie 1699,- Eurs príslušenstvom vedenej pod spisovou značkou 6C/2/2015;
- dňa 12.12.2023 vyhlásila rozsudok v právnej veci žalobcu O. N. proti žalovanému NASKO s.r.o. o vypratanie nehnuteľností vedenej pod spisovou značkou 6C/2/2021 ;

- dňa 11.01.2023 vyhlásila rozsudok v právnej veci žalobcu S.R. T. proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR o vydanie hnuteľnej veci vedenej pod spisovou značkou 6C/1/2018;
- dňa 11.01.2023 vyhlásila rozsudok v právnej veci žalobcu ARBEX s.r.o. proti žalovanej U. H. o zaplatenie 1100,- Eur s príslušenstvom vedenej pod spisovou značkou 6C/245/2016;
- dňa 25.01.2023 vyhlásila rozsudok v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. /Intrum Slovakia, s.r.o./, proti žalovanej U. J.Š. o zaplatenie 5467,70 Eur s príslušenstvom vedenej pod spisovou značkou 6Csp/20/2020 ,
pričom v rozpore s ustanovením § 223 ods. 3 zákona číslo 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v lehote 30 dní odo dňa ich vyhlásenia nevypracovala a nezabezpečila odoslanie rozsudkov stranám sporu, keďže
- lehota na vypracovanie a odoslanie rozsudku spisová značka 6C/2/2015 zo dňa 5.12.2022 uplynula dňa 9.01.2023;
- lehota na vypracovanie a odoslanie rozsudku spisová značka 6C/2/2021 zo dňa 12.12.2022 uplynula dňa 11.01.2023;
- lehota na vypracovanie a odoslanie rozsudku spisová značka 6C/1/2018 zo dňa 11.01.2023 uplynula dňa 10.02.2023
- lehota na vypracovanie a odoslanie rozsudku spisová značka 6C/245/2016 zo dňa 11.01.2023 uplynula dňa 10.02.2023;
- lehota na vypracovanie a odoslanie rozsudku spisová značka 6Csp/20/2020 zo dňa 25.01.2023 uplynula dňa 26.02.2023,
pričom v uvedených veciach nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie a odoslanie vyššie uvedených rozsudkov, nerešpektovala upozornenia predsedu súdu zo dňa 27.03.2023 na vzniknuté prieťahy a povinnosť vo všetkých týchto veciach bezodkladne konať.

skutok 2

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 3C/22/2019 pojednávanie na deň 17.04.2023 so začiatkom 0 09:00 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B, pričom išlo o prvé pojednávanie v tento deň, podľa zápisnice z pojednávania S.. D. N. začala bez vážneho dôvodu pojednávať oneskorene 09:25 hod., teda s meškaním 25 minút, pričom zo zvukovej nahrávky je zrejmé, že hneď v úvode pojednávania, mimo rámec prejednávanej veci, oboznámila účastníkov s tým, že „2x ju odviezla RZP-éčka a chodí do práce z dôvodov, ktoré tu nebude popisovať ani nemieni, ale má v pojednávacej miestnosti telefón, dala si tichý režim, a minerálku“, a pýtala sa prítomných účastníkov, či s tým súhlasia, následne približne v čase o 2:35 min. pojednávania sudkyňa poprosila asistentku senátu C. D., ktorá zastupovala asistentku senátu O. I., aby išla do súdneho manažmentu do registra spisu 3C/22/2019 a začala jej pred účastníkmi konania klásť nasledovné otázky:

- S.. N.: „Na základe čoho ste sa dostali teraz do registra?“

Odpoveď asistentky: „Pod O. som prihlásená.“

- S.. N.: „Ako?“

Odpoveď asistentky: „Pod O. som prihlásená.“

- S.. N.: „Vy ma zastupujete, nemáte prístupový kód do môjho počítača?“

Odpoveď asistentky: „Nie.“

- S.. N.: „Noo tak spíšeme o tom úradný záznam. Vám to naozaj nedali? Ako, to takto sa ide prihlasovať? Skutočne je to tak, že sa ide prihlasovať ktokoľvek, pod hocikým?“

Odpoveď asistentky: „Ja keď viem heslo, tak áno.“

- S.. N.: „A Vy viete navzájom Vaše heslá?“

Odpoveď asistentky: „O. viem, no.“

- S.. N.: „O. viete. Vám ho dala, áno?“

Odpoveď asistentky: „Áno“

- S.. N.: „Dobre. O nič nejde, len sa pýtam, len si to preverujem. O nič nejde. Zatiaľ. Dobre, takže pozrime sa do registra prosím, vytlačte mi predvolanie, čo bolo na ňom napísané, aby som zistila. Prepáčte páni, toto sú technické veci, ktoré riešim už dlhšiu dobu a potrebujem to doriešiť ...“

V 43. min. pojednávania požiadala sudkyňa účastníkov o povolenie napiť sa, po čom nasledovala asi 2 minútová pauza sudkyne. Pojednávanie podľa zápisnice skončilo o 10:52 hod. odročením na nový termín dňa 18.09.2023 o 9.00 hod.,

skutok 3

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6Pc/14/2018 pojednávanie na deň 17.04.2023 o 11:00 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B, napriek včasnému ukončeniu predchádzajúceho pojednávania sp. zn. 3C/22/2019, ktoré podľa zápisnice z pojednávania sp. zn. 3C/22/2019 skončilo o 10:52 hod., zákonná sudkyňa začala vo veci sp. zn. 6Pc/14/2018 pojednávať bez vážneho dôvodu až o 11:20 hod., t.j. s 20 minútovým oneskorením, na uvedené pojednávanie sa riadne a včas dostavil len kolízny opatrovník, ktorý na príchod sudkyne musel bezdôvodne čakať, pričom došlo len k odročeniu pojednávania na nový termín 5.06.2023 o 12:30 hod., čo podľa zápisnice trvalo 9 minút, keďže pojednávanie skončilo o 11:29 hod.,

skutok 4

Sudkyňa S.A.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6Csp/34/2021 pojednávanie na deň 17.04.2023 o 12:30 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B, napriek včasnému ukončeniu predchádzajúceho pojednávania o 11:29 hod., zákonná sudkyňa začala vo veci pojednávať až o 12:45 hod., teda s 15 minútovým meškaním, pričom na uvedené pojednávanie sa riadne a včas dostavil žalovaný, pojednávanie podľa zápisnice z pojednávania skončilo o 13:14 hod., a to odročením na nový termín 4.09.2023 o 9:00 hod.,

skutok 5

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp.zn. 6C/81/2020 pojednávanie na deň 19.04.2023 o 9.00 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B, v čase začatia pojednávania o 09.00 hod. nebola zákonná sudkyňa vôbec prítomná na pracovisku, pričom o svojej neprítomnosti a jej dôvodoch včas a riadne neinformovala zastupujúceho sudcu, ani vedenie súdu. Až v čase o 09:04 hod. kontaktovala sudkyňa S.. D. N. personalistku súdu K.. R. D. na jej súkromnom telefónnom čísle, že je na kriminálke, kde podala dve trestné oznámenia, ale príde, ktorá informovala podpredsedníčku súdu K.. O. D. o tejto skutočnosti, na pokyn podpredsedníčky súdu bola sudkyňa S.. D. N. telefonicky kontaktovaná aj tajomníčkou súdneho oddelenia 6 W. U., ktorej telefonicky v čase o 09:13 hod. dala sudkyňa S.. D. N. pokyn, aby bol spis v prejednávanej veci sp.zn. 6C/81/2020 odovzdaný zastupujúcej sudkyňi K.. O. F., ktorá v tom čase vykonávala prácu sudcu z domáceho prostredia mimo okresu R. K. R. C.. Na základe pokynu podpredsedníčky súdu sa na pracovisko dostavila zastupujúca sudkyňa K.. O. F. o 09.50 hod. Do budovy súdu sa sudkyňa S.. D. N. dostavila v čase okolo 09.12 hod., pričom zostala vo vstupných priestoroch súdu pred miestnosťou justičnej stráže. Príslušníkov Justičnej stráže ZVJS SR požiadala, aby telefonicky informovali predsedu súdu, že „S.. N. je v práci, ale neprekročí prah dverí vedúcich k výťahu“. Napriek tomu, že pred pojednávacou miestnosťou č. dv. 204/B od 9:00 hod. čakali predvolaní účastníci aj s ich právnymi zástupcami, sudkyňa S.. D. N. zostala sedieť vo vstupnom priestore súdu, kde si telefonicky dohovárala termín osobného stretnutia s predsedníčkou Krajského súdu v T. S.. X. U., a to takým spôsobom, aby každý v okolí vedel, s kým telefonuje a najmä o čom telefonuje - často používala oslovenie „pani predsedníčka“, pričom do telefónu poukazyvala na to, že aktuálne je v práci a nie je práceneschopná, napriek tomu, že v práci odpadla, odmietla však prijatie do nemocnice práve z dôvodu interpersonálnych vzťahov na súde, o čom bola podať trestné oznámenie na odbore kriminálnej polície, ďalej uvádzala, že s vedením súdu sa už dlho snažila neúspešne dohodnúť a mieni volať aj na Ministerstvo vnútra a ďalšie oddelenia ..., bezprostredne po ukončení rozhovoru s predsedníčkou Krajského súdu v T. v čase približne o 09:22 hod. bola sudkyňa S.. D. N. podpredsedníčkou súdu K.. O. D. dôrazne požiadaná o vysvetlenie, prečo nie je v pojednávacej miestnosti, kde na ňu účastníci už 20 minút čakajú a na to sudkyňa S.. D. N. odpovedala, že podala trestné oznámenie vo veľmi vážnych pracovných veciach. Na argument podpredsedníčky, že to je možné, ale teraz je jej povinnosťou ísť vec odpojednávať, pokiaľ je v práci, uviedla, že je povinnosťou vedenia zabezpečiť jej: „riadny výkon funkcie sudcu, čo zabezpečené nemá a dlhodobo, a čo aj zdokladovala na odbore kriminálnej polície“. Na základe dôrazného pokynu podpredsedníčky súdu o 09:25 hod. sudkyňa S.. D. N. uviedla, že pojednávať pôjde, pričom žiadala, aby jej bol zabezpečený

spis, lebo ona do svojej kancelárie nejde, sudkyňa S.. D. N. nejavila v tomto čase absolútne žiadne známky fyzickej slabosti alebo obdobných zdravotných problémov. Zo zápisnice z predmetného pojednávania vyplýva, že pojednávať sa začalo až o 09:42 hod., teda so 42 minútovým bezdôvodným meškaním napriek tomu, že podpredsedníčkou súdu bola sudkyňa poslaná do pojednávacej miestnosti presne o 09:25 hod. Podľa zvukového záznamu z pojednávania veci, po usadení strán sporu a ich právnych zástupcov požiadala sudkyňa S.. D. N. asistentku senátu o otvorenie okna, následne v prítomnosti účastníkov vykonala priamo z pojednávacej miestnosti telefonický hovor so svojim bratom, ktorý je na zvukovom zázname z pojednávania zaznamenaný v čase 2:41 - 3:16 min. v nasledovnom znení: „Ahoj X., prosím Ťa, prídi, prípadne aj s tatinom, do mojej práce, lebo necítim sa dobre a začína mi to tak, ako keď som prestala dýchať minulý týždeň a stratila bezvedomie. Keď ma odviezla RZP-éčka. Som v pojednávačke, budem sa to snažiť odpovedávať, dobre? Prídi pred pojednávačku 204, to by Ťa mali justičiaci pustiť. Ďakujem.“ Po ukončení telefonického rozhovoru sa ospravedlnila účastníkom a pila z plastovej fľaše. Následne poslala asistentku, aby jej priniesla nejakú „handričku s mokrou vodou. Po návrate asistentky sudkyňa S.. D. N. uviedla zrejme smerom k asistentke: „Viem, že to nie je vo Vašich povinnostiach, ale telefonovala som na Ministerstvo vnútra, dole pri justičákoch, na sekciu pre ochranu ústavných činiteľov, tie čísla sú nefunkčné, aj generálnemu riaditeľovi, ale nevedela som sa dovolať, zistiť to telefónne číslo? Prepáčte, chvíľočku ... bude to možno chvíľku trvať ...“ Od 6 minúty pojednávanie prebiehalo bez Závad, sudkyňa S.. D. N. účastníkov ubezpečila, že je v poriadku, má vec naštudovanú, tvrdila im, že spis mala cez víkend doma, čo však nebola pravda, nakoľko spis sa nachádzal na súde a ráno ho bola asistentka so svedkami vyzdvihnúť v kancelárii S.. D. N.. Podľa zvukovej nahrávky je v čase 21:57 min. počuť, že sudkyňa S.. D. N. začal zvonit mobilný telefón, na čo sa obrátila na asistentku senátu s tým, aby jej otec s bratom išli na pojednávanie ako verejnosť, čo si následne sudkyňa rozmyslela a požiadala ju, aby počkali vonku. Pojednávanie bolo ukončené o 10:43 hod., a to odročením na nový termín dňa 20.09.2023 o 09:00 hod.,

skutok 6

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6Csp/68/2017 pojednávanie na deň 24.04.2023 o 09.00 hod., č. dv. 204/B, pričom sudkyňa S.. D. N. začala pojednávať vec až o 09.40 hod, teda so 40 minútovým oneskorením, pričom pred 09.00 hod. inú vec nepojednávala, pričom v úvode pojednávania sa S.. D. N. ospravedľňovala zástupkyňi žalobcu, že spis zostal na súde a nemala ho doma. Uviedla, že prípravu si robila z poznámok a predpisov, čo doma mala, lebo tie si zobrala, následne začala pred prítomnou zástupkyňou žalobcu ešte len skúmať doručenie predvolania na pojednávanie žalovanej strane a prevzatie právneho zastúpenia žalovanej a či sa žalovaná strana ospravedlnila alebo nie. Žalujúcej strany sa pýtala na ich právne zastúpenie, resp. odvolanie skôr udelené plnej moci advokátskej kancelárii, hoci táto mala byť podľa vyjadrenia zástupkyne žalobcu odvolaná 2 roky späť. V priebehu pojednávania sudkyňa opakovane poukazovala na to, že predmetný súdny spis nemala doma, napr. v 5. minúte pojednávania sa opäť zástupkyňi žalobcu ospravedľňovala slovami: „Ešte raz sa Vám ospravedľňujem, pani doktorka, ale riešim také veci, čo sa mi teraz už nechce riešiť, ale o tom nebudeme tuto ...“ v 17. minúte záznamu z pojednávania sudkyňa pri oboznamovaní rozhodnutia odvolacieho súdu a predbežného právneho posúdenia uviedla, že „... mám tu teda rozhodnutie, na ktoré poukazujem, čo mi pripravila vyššia súdna úradníčka v rámci realizácie právneho rozboru podľa zákona. Je to uznesenie 14CoCsp/4/2021 Krajského súdu v Prešove. Ešteže som mala doma tieto poznámky ...“, v 26. minúte sa S.. N. opakovane pýtala právnej zástupkyne žalobcu: „Vy ste dokladali odvolanie plnej moci? Lebo nie som oboznámená so súdnym spisom.“, v 29. minúte záznamu z pojednávania sudkyňa uviedla: „... Ja som tento spis doma nemala, ale vyššia súdna úradníčka, ktorá ho robila je veľmi dôkladná, takže ak je to aj táto skutočnosť, tak z obsahu spisu a ja som presvedčená, že áno, uvedené nevyplýva, teda nevyplýva, že sa veriteľ v čase poskytnutia zaoberal otázkou príjmov a výdavkov, čo som hovorila, že je potrebné zistiť zo strany žalovanej ako dlžníka ...“ Pojednávanie bolo skončené o 10:30 hod., a to odročením na nový termín 20.09.2023 o 12:30 hod.,

skutok 7

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/20/2019 pojednávanie na deň 24.04.2023 o 10:30 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B,

napriek včasnému ukončeniu predchádzajúceho pojednávania o 10:30 hod., začala vo veci sp. zn.6C/20/2019 pojednávať až o 11:25 hod., teda s 55 minútovým meškaním. Pojednávanie bolo skončené o 13:00 hod. odročením na nový termín 14.06.2023 o 13:00 hod. s tým, že dôvodom oneskoreného začiatku pojednávania a bola skutočnosť, že v čase od 10:30 hod., kedy skončilo predchádzajúce pojednávanie, išla S.. N. telefonicky informovať strany sporu vo veci sp. zn..6C/91/2012, nariadenej v rovnaký deň popoludní o 12:30 hod., že popoludňajšie pojednávanie sa nemôže uskutočniť z dôvodu údajného plánovaného vyšetrenia zákonnej sudkyne. Telefonické rozhovory súvisiace so zrušovaním/odročovaním popoludňajšieho pojednávania sa uskutočnili v kancelárii

č. dv. 203/C u zastupujúcej asistentky X. J. a v jej prítomnosti, pričom právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Eleonóra Zuzáková so sídlom v Galante do telefónu uviedla, že v danom čase sa už nachádzala v R. K. R. C., na čo sa sudkyňa zaujímala o to, či si v tejto súvislosti bude uplatňovať trovy,

skutok 8

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/91/2012 pojednávanie na deň 24.04.2023 o 12:30 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B, pričom v zápisnici z uvedeného pojednávania je uvedené, že sa nedostavili právni zástupcovia a strany sporu a s právnymi zástupcami za prítomnosti zákonnej sudkyne a v kancelárii D.. X. J. a jej prítomnosti bolo odkomunikované odročenie termínu pojednávania na termín 17. mája 2023 o 13:00 hod, a to z dôvodu, že zákonnej sudkyňi sú dávane v súčasnosti termíny vyšetrení a je nevyhnutné z jej strany sa prispôbovať. Vzhľadom k časovému priestoru, ktorý je nevyhnutný na prejednanie veci a nevyhnutnosti odchodu zákonnej sudkyne z pracoviska skôr, ako by došlo k jeho od pojednávaniu (dlhodobu potrebné vyšetrenie) od nástupu PN zákonnej sudkyne. Právni zástupcovia strán sporu súhlasili s odročením pojednávania na 17. mája 2023 o 13:00 hod. Zápisnica z pojednávania bola spísaná o 12:40 hod s odročením pojednávania na nový termín 17. mája 2023 o 13:00 hod, avšak dňa 24. apríla 2023 o 12:30 hod t. j. v čase plánovaného začiatku pojednávania vo veci sp. zn. 6C/91/2012, S.. D. N. ako zákonná sudkyňa bola na pracovisku a viedla pojednávanie v predchádzajúcej veci sp. zn. 6C/20/2019, čo vyplýva priamo zo zápisnice, ktorá bola skončená o 13:00 hod. Sudkyňa však následne po skončení tohto pojednávania z pojednávacej miestnosti a ani zo súdu neodišla na vyšetrenie, pre ktoré oznamovala účastníkom, že sa pojednávanie vo veci sp. zn. 6C/91/2012 odročilo a v čase od 13:10 do 13:50 hod. pracovala spolu s asistentkou I. J. v pojednávacej miestnosti číslo dverí 204/B, kde spisovala úradné záznamy v iných spisoch o tom, kedy tieto spisy prevzala a ako boli vyznačované v registri, pričom z výpisu zo správy užívateľov systému súdneho manažmentu vyplýva, že dňa 24. apríla 2023 bola zaznamenaná aktivita užívateľského konta S.. D. N. v čase medzi 09:19:19 hod do 13:20:44 hod z počítača V., čo je počítač v kancelárii sudkyne a v časoch 13:47:26 hod. - 13:48:04 hod. a 13:48:29 - 14:23:15 hod. z počítača V., čo je pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B pridelená rozvrhom práce zákonnej sudkyňi, teda je zrejmé, že v čase o 12:30 hod, kedy sa malo uskutočniť uvedené pojednávanie, bola zákonná sudkyňa na pracovisku, a to minimálne do 14:23 hod, kedy je evidované jej odhlásenie zo systému súdneho manažmentu. V danom čase tak zákonná sudkyňa preukázateľne neabsolvovala žiadne vyšetrenie a k zrušeniu/odročeniu pojednávania v reštančnej veci tak došlo zo strany S.. D. N. úplne svojvoľne a bezdôvodne,

skutok 9

Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/41/2020 pojednávanie na deň 26. apríla 2023

o 9:00 hod, pojednávacia miestnosť číslo dverí 204/B, pričom pred 9:00 hod. inú vec nepojednávala, pričom zákonná sudkyňa S.. D. N. začala bez uvedenia dôvodu pojednávať až o 9:45 hod, teda zo 45 minútovým meškaním, a pojednávanie bolo skončené o 10:35 hod odročením na nový termín, a to 28. júna 2023 o 9:00 hod,

Skutok 10

V presne nezistenom čase, minimálne však od 01.01.2021, ako sudkyňa Okresného súdu R. K. R. C., ako nadriadená, ukladaním neprimeraného množstva pracovných úloh a povinností, pôsobila na pracovníkov Okresného súdu R. K. R. C. pracujúcich v oddelení 6, a to konkrétne:

- v období od 01.01.2021 do 31.12.2021 na vyššiu súdnu úradníčku K.. T. Q. tak, že táto pracovala pod neustálym nátlakom nezohľadňujúc jej osobné problémy, a to napriek tomu, že si vyššia súdna úradníčka svoje úlohy vždy riadne plnila,

- ďalej v období od 01.01.2022 do 31.12.2022 na vyššiu súdnu úradníčku S.. S. V. tak, že táto pracovala pod neustálym tlakom v dôsledku pridelenia neprimeraného množstva úloh, ktoré nebolo možné vybaviť počas pracovnej doby, takže vyššia súdna úradníčka bola nútená pracovať aj počas víkendov, večerov či nocí, žiadala ju vypracovávať opakované právne rozборы, hoci sa už v spisoch nachádzali, vytvárala u nej časový stres, ktorý nebol potrebný, a to či už pri plnení bežných úloh alebo v dôsledku poskytnutia krátkej lehoty na vyhľadanie rozhodnutí súdov pri prerušení pojednávania sudkyňou, znemožňovala vyššej súdnej úradníčke využívať obednú prestávku, nevhodne a neprijemne sa voči nej správala tým spôsobom, že úmyselne požadovala všetko vybaviť hneď a zaraz, zvyšovala u nej stres v dôsledku toho, že všetky spisy považovala za urgentné, opakovane vyššiu súdnu úradníčku telefonicky na jej súkromné číslo kontaktovala aj v čase jej neprítomnosti na pracovisku za účelom riešenia služobných záležitostí, hoci to nebolo nevyhnutné a potrebné, neakceptovala a nepočúvala názor vyššej súdnej úradníčky, že sa veci v sudkyňou predkladanom rozsahu nedajú zvládnuť, že je vyčerpaná, unavená, že situáciu nezvládne, vytvárala u nej napätie, čo viedlo u vyššej súdnej úradníčky k psychosomatickým problémom - nespavosti, vysokému krvnému tlaku,

- ďalej v období od 01.01.2023 do 04.04.2023 v dôsledku výmeny vyššej súdnej úradníčky S.. S. V. za K.. S. C. v oddelení 6 sa šikanózne a dehonestujúco správala k vyššiemu súdnemu úradníkovi K.. S. C. tým, že ho podceňovala ako človeka, ako odborníka, ako spolupracovníka, a to napriek tomu, že bol až do pridelenia do oddelenia 6 hodnotený zo strany sudcov po pracovnej stránke pozitívne, do spisu sp. zn. 6C/7/2019 založila podanie, v ktorom namietala jeho odbornosť a skúsenosť, keď uviedla, že K.. S. C. nepozná spisy senátu 6, nie je s ním ako sudca pri spolupráci kompatibilná a v prípade nevytvorenia riadnych pracovných podmienok a nevrátenia vyššej súdnej úradníčky S.. V. S. sa bude svojich práv domáhať aj na ESLP, správala sa k vyššiemu súdnemu úradníkovi urážlivo, keď po upozornení na nečitateľnosť jej písma mu povedala, aby si kúpil lupu, vyvolávala u K.. S. C. neprimeraný stres stanovovaním krátkych časových lehôt na vypracovanie rozsudkov,

a to vo veci sp. zn. 6C/2/2021, kde požadovala vypracovanie rozsudku dňa 13.02.2023 v čase od 10.13 hod. do 13.00 hod., ďalej vo veci sp. zn. 6C/2/2015, kde požadovala vypracovanie rozsudku v čase od 09.15 hod. do 12.00 hod. dňa 28.03.2023 s tým, že ak to nestihne, nemá ísť na obed, pričom má súčasne dopísať v tej istej lehote aj uznesenie o zastavení konania vo veci sp. zn. 6P/52/2019 a predložiť jej v rovnakej lehote zoznam všetkých vecí, ktoré v poslednom období robil s uvedením, čo v nich robil, ďalej dňa 29.03.2022 žiadala v čase o 11.06 hod., aby vyšší súdny úradník vypracoval rozsudky vo veciach sp. zn. 6Csp/20/2020 a 6C/245/2016 do 31.03.2023, pričom vo všetkých veciach, v ktorých mal vypracovať rozsudky išlo o veci, v ktorých už uplynula zákonná lehota na ich napísanie a sudkyňa nepodala ani žiadosť o predĺženie lehoty predsedovi súdu, pričom vzhľadom na rozsah spisov nebolo objektívne možné vypracovanie rozsudku v sudkyňou zadaných lehotách, hovorila s K.. S. C. zvýšeným hlasom, pričom sa tak k nemu chovala napriek tomu, že sa on choval slušne, čím došlo k porušeniu základnej hodnoty výkonu sudcovskej funkcie, a to tolerantnosti, rovnakého zaobchádzania, ľudskosti, rešpektu, trpezlivosti a zdvorilosti,

- ďalej v období minimálne od 01.01.2023 až do podania návrhu znemožňovala činnosť v oddelení 6 neposkytovaním adekvátnej spolupráce a súčinnosti súdnej tajomníčke W. U. a asistentke O. I. tým, že marila preberanie spisov, zakazovala vstup pracovníkom do jej kancelárie z dôvodu jej údajných obáv, že sa niečo deje, že sa jej niečo stráca z spisov, že jej chodí niekto do počítača, správa sa k nim arogantne, pričom spolupráca s ňou bola nemožná, neúmerne ich zaťažovala neustálym spisovaním úradných záznamov o tom, kde bol spis, prečo tam bol spis s tým, že spolupráca je tak vylúčená z dôvodu nedôvery a podozrievania, a to až do takej miery, že všetci asistenti, tajomníci a vyšší súdni úradníci odmietajú so sudkyňou S.. D. N. spolupracovať a žiadajú, aby do jej oddelenia neboli zaradení z dôvodu absolútnej nekompatibility a z dôvodu nemožnosti riadnej spolupráce.“.

3. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú vinnou zo spáchania disciplinárnych previnení, resp. závažných disciplinárnych previnení a závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a); § 116 ods. 2 písm. f) a i) a § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000

Z. z. a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. a to odvolanie z funkcie sudcu.

4. Disciplinárny navrhovateľ v návrhu podrobne opísal jednotlivé skutky, ktorých opis v podstatnom zhutnil do úvodnej časti disciplinárneho návrhu (viď bod 2 vyššie). Ako dôkazy na podporu svojich tvrdení v podstatnom pripojil zápisnicu z pojednávania vo veci sp. zn. 6C/2/2015, sp. zn. 6C/2/2021, sp. zn. 6C/1/2018, sp. zn. 6C/245/2016, sp. zn. 6Csp/20/2020, upozornenie predsedu súdu z 27. marca 2023, úradné záznamy o kontrole vyhotovenia rozsudkov zo dňa 5. apríla 2024, výzvu predsedu súdu na vyhotovenie rozsudkov zo dňa 9. mája 2023 a 17. mája 2023. Ďalej pripojil úradný záznam súdnej tajomníčky senátu 6C o stave vyhotovenia rozsudkov a úradný záznam predsedu súdu o kontrole spisu sp. zn. 6C/245/2016. Nad rámec týchto listín k návrhu pripojil taktiež zvukové nahrávky z pojednávania vo veci sp. zn. 3C/22/2019 zo 17. apríla 2023, úradný záznam podpredsedníčky súdu zo dňa 11. apríla 2023, zvukovú nahrávku z pojednávania sp. zn. 6Pc/14/2021 zo dňa 17. apríla 2023, zvukovú nahrávku z pojednávania sp. zn. 6Csp/34/2021 zo dňa 17. apríla 2023, zvukovú nahrávku z pojednávania sp. zn. 6C/81/2020 zo dňa 19. apríla 2023, úradný záznam spísaný podpredsedníčkou súdu dňa 19. apríla 2023, úradný záznam spísaný zastupujúcou sudkyňou K.. O. F. dňa 19. apríla 2023 a úradný záznam spísaný tajomníčkou senátu 6 C W. U. dňa 19. apríla 2023. Pripojil taktiež zvukovú nahrávku z pojednávania sp. zn. 6Csp/68/2017 zo dňa 24. apríla 2023 a zvukovú nahrávku z pojednávania sp. zn. 6C/20/2019 zo dňa 24. apríla 2023. Ďalej na podporu svojich tvrdení pripojil zoznam pojednávania disciplinárne obvinenej, výpisy zo správy užívateľov súdneho manažmentu a v neposlednom rade navrhol výsluch svedkov (podpredsedníčky súdu, asistentky I. J.I.E.). V súvislosti s posledným, v disciplinárnom návrhu uvedeným skutkom disciplinárny navrhovateľ svoje tvrdenia podporil najmä nasledovnými listinnými dôkazmi: podnet - prešetrovanie bossingu a mobbingu na pracovisku OS R. zo dňa 28. marca 2023; potvrdenie o prevzatí podnetu S.. N. dňa 11. apríla 2023; úradné záznamy podpredsedníčky súdu s kópiami listín zo spisov; zápisnica z pohovoru zo dňa 21. apríla 2023; žiadosť základnej organizácie OZJ o zabezpečenie vytvorenia priaznivých pracovných podmienok zo dňa 5. mája 2023; vyjadrenia zamestnancov; zápisnica z pléna sudcov okresného súdu zo dňa 10. mája 2023 a taktiež zvukovými záznamami pohovoru zamestnancov súdu zo dňa 21. apríla 2023 a 24. apríla 2023, ako aj zvukovou nahrávkou z pléna sudcov okresného súdu zo dňa 10. mája 2023.

5. V závere disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ uviedol: „Možno teda konštatovať, že správanie S.. N. absolútne nezodpovedá etickým a morálnym štandardom, ktoré sú vyžadované a očakávané od osoby sudcu a čo je horšie, toto správanie je vedením súdu ťažko usmerniteľné a ovplyvniteľné, nakoľko opakovane nerešpektovala pokyny predsedu súdu. S.. N. svojím nevhodným správaním už dlhodobejšie vzbudzuje pohoršenie nielen na strane zamestnancov súdu, ale je len otázkou času, kedy dôjde k ohrozeniu, resp. vážnemu narušeniu dobrej povesti súdnictva aj v očiach verejnosti.“

6. Disciplinárny navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z., teda odvolanie z funkcie sudcu rovnako, ako aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne slovami: „Vzhľadom na vyššie uvedené závažné skutočnosti je pokračovanie pôsobenia S.. D.G. N. vo funkcii sudkyne nevhodné a prakticky aj nereálne, keďže so sudkyňou odmietajú pracovať všetci pracovníci výkonného aparátu, a to z dôvodu jej nevhodného, nemorálneho správania. Návrh na začatie disciplinárneho konania je proti sudkyňi podaný za previnenie, za ktoré môže byť odvolaná z funkcie sudkyne. Podaný návrh na začatie disciplinárneho konania dostatočne odôvodňuje aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne, čím je zároveň naplnený formálny zákonný dôvod na vydanie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudkyne S.. D.E. N.. ...“.

II.

Vyjadrenia disciplinárne obvinenej

7. Disciplinárne obvinená sa k disciplinárnemu návrhu vyjadrila podaním

zo dňa 11. septembra 2023, v ktorom v podstatnom uviedla: (i) návrh považuje vo všetkých skutkoch za nedôvodný a neopodstatnený nenaplnajúci zákonné náležitosti kvalifikácie jednotlivých skutkov ako disciplinárneho previnenia; (ii) podľa jej názoru, všetky skutky popísané navrhovateľom v návrhu majú aj napriek odlišným oblastiam, ktorých sa týkajú, spoločného menovateľa, ktorým sú okolnosti, ktoré boli predmetom trestného oznámenia disciplinárne obvinenej, ktoré podala dňa 17. apríla 2023; (iii) uviedla, že podala podnet na zabezpečenie zbavenia mlčanlivosti na najvyšší správny súd, v záujme jej obhajoby v disciplinárnom konaní; (iv) konštatovala, že z dôvodu zákonnej povinnosti zachovávať mlčanlivosť v zmysle § 30 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. nie je podľa jej názoru možné v súčasnosti uviesť na obhajobu všetky do úvahy prichádzajúce skutočnosti a predložiť s tým súvisiace dôkazy; (v) k oneskorenému vypracovaniu rozsudkov uviedla, že tento skutok je potrebné posudzovať v širšom kontexte, že je potrebné ustáliť zodpovednú osobu disponujúcu s danými spismi; (vi) ku skutkom, ktoré súviseli s oneskoreným začatím pojednávania uviedla, že podľa jej názoru disciplinárny navrhovateľ presiahol vecný charakter skutku a bezdôvodne zasiahol do jej osobnej sféry; (vii) rovnako zdôraznila, že aj tieto skutky je nutné interpretovať v kontexte udalostí a vzťahov na okresnom súde; (viii) k poslednému skutku uviedla, že podľa jej názoru riešenie vzťahových otázok na pracovisku patrí do kompetencie nadriadeného s personálnou právomocou, pričom pokiaľ v skutočnosti boli personálne vzťahy narušené, je povinnosťou vedenia súdu tieto otázky vyriešiť. Zdôraznila, že skutočnosť, že konkrétni zamestnanci súdu odmietajú pracovať s disciplinárne obvinenou v jednom senáte, nemôže byť dôvodom na jej odvolanie z funkcie sudcu. Ďalej uviedla: „... vyznieva paradoxne, že vyšší súdny úradník, ktorý s disciplinárne obvinenou sudkyňou pôsobil v jednom senáte cca 2 mesiace, odhliadnuc dobu PN disciplinárne obvinenej sudkyne, sa v súvislosti so spismi, ktoré mal prevziať od nástupu do senátu po predchádzajúcom vyššom súdnom úradníkovi okamihom nástupu do senátu a v súvislosti s nimi si nesplní svoje zákonné povinnosti, podá v záujme svojej ochrany podnet na prešetrovanie tzv. bossingu na pracovisku ...“; (ix) považovala za potrebné poukázať na to, že disciplinárny návrh súvisí so zmenami v jej senáte, ktoré nastali od 1. januára 2023 a s ktorými nebola disciplinárne obvinená spokojná a žiadala vedenie súdu, aby tieto zmeny v jej senáte nezavádzal; (x) poukázala, že jej doterajšia práca sudcu bola vždy vysoko hodnotená stupňom „výborný“; (xi) navrhla, aby disciplinárny senát návrh „zamietol v celom rozsahu“. Ku svojmu vyjadreniu disciplinárne obvinená pripojila okrem iného aj jej hodnotenia podľa zákona č. 385/2000 Z. z..

8. Disciplinárne obvinená vo svojom podaní z 22. septembra 2023 označenom ako „VEC: disciplinárne konanie - návrhy na vykonanie dokazovania“ predložila súdu zoznam navrhovaných dôkazov; konkrétne zoznam svedkov, ktorých navrhuje vypočuť, zoznam listín, ktoré navrhuje vykonať ich oboznámením, zoznam listín a dôkazov, ktoré žiada zabezpečiť a zoznam ďalších dôkazov, ktoré žiada vykonať.

9. Disciplinárne obvinená sa ďalej k disciplinárnemu návrhu vyjadrila podaním z 25. októbra 2023 označenom ako „VEC: vyjadrenie disciplinárne obvinenej sudkyne - doplnenie vyjadrenia“, v ktorom v podstatnom uviedla, že (i) ako sudkyňa pôsobí už skoro 30 rokov, patrí k sudcom s vysokým až nadpriemerným výkonom, vždy bola hodnotená veľmi vysoko, s minimálnymi výhradami; (ii) namietala, že sa jej v období s neúmernou zaťaženosťou, kedy je vyťažovaná a vyčerpaná, nedostala potrebná opora zo strany vedenia súdu; (iii) poukázala na okolnosti zmeny jej vyššieho súdneho úradníka začiatkom roku 2023 a na neplnenie si povinností zo strany K.. C.; (iv) v súvislosti so skutkami týkajúcimi sa oneskoreného vypracovania rozsudkov podrobnejšie uviedla okolnosti ku každému z piatich spisov, prevažne argumentovala jej PN a zlyhaním K.. C., pričom taktiež uviedla: „Pri posudzovaní miery mojej zodpovednosti pri tomto skutku, pri všetkých omeškaných lehotách je potrebné posudzovať najmä to, u koho sa spis nachádzal v rozhodnom čase, aká bola jeho pracovná náplň a z akého dôvodu si túto pracovnú náplň nesplnil. Senát netvorím iba ja ako sudkyňa, ale je to celý tím. Práca v senáte v týchto prípadoch zlyhala predovšetkým na K.. C.. Voči nemu by mala byť predovšetkým vyvodzovaná zodpovednosť ...“; (v) v súvislosti so skutkami týkajúcimi sa oneskoreného začatia pojednávania podrobnejšie opísala okolnosti jednotlivých skutkov, argumentovala situáciou na okresnom súde, neplnením si povinností zo strany K.. C.; uviedla taktiež, že žiaden z účastníkov sa nestiažoval a pojednávania nakoniec prebehli riadne; (vi) vo vzťahu k poslednému skutku podrobne opísala podnet K.. C. a následne zdôraznila, že 28. marca 2023 ukončila

viac ako mesiac trvajúcu PN, vtedy však zistila, že K.. C. nevyhotovil koncepty rozhodnutí a zanedbal viaceré povinnosti; (vii) v tejto súvislosti taktiež uviedla: „Podanie K.. C. sa ma hlboko dotýka a zasahuje do mojej osobnej integrity. Pracoval v mojom senáte ani nie 3 mesiace, z toho ja som bola jeden a pol mesiaca PN a moje údajné správanie voči nemu ho za tento krátky čas malo stihnúť zasiahnuť mu do jeho osobnostnej sféry. K.. C. zabúda na to, že jeho výkon počas pôsobenia v senáte 6C bol minimálny, neviem, čomu sa venoval, ale výrazným spôsobom v mojom senáte spôsobil viaceré omeškania a problémy. Namiesto toho, aby prijal trochu sebareflexie a vyvodil zodpovednosť aj sám voči sebe, tak riadiac sa tým, že „najlepšia obrana je útok“, podal podnet na bossing a mobbing voči jeho osobe z mojej strany.“; (viii) v súvislosti so správaním sa k K.. T. Q. a S.. S.E. V. uviedla: „K tomu môžem uviesť, že s oboma VSÚ som mala priateľské vzťahy. Samozrejme, bola som ich nadriadená a vždy som v mojom senáte mala na jednotlivých členov vysoké nároky.“; (ix) následne uviedla, že : „Je pre mňa nepochopiteľné, že podnet K.. C. bol vyhodnotený ako dôvod na závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu a že zo šetrenia tohto podnetu nevyšli žiadne opatrenia predsedu súdu, ktoré by zabránili tomu, aby k obdobným situáciám nedochádzalo, ale že výsledkom bol rovno návrh na moje disciplinárne konanie a odvolanie z funkcie sudcu.“; (x) na záver uviedla, že: „Dôvodom na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti nemôže byť skutočnosť, že zamestnanci súdu sa vyjadrili, že nechcú pracovať v mojom senáte. Je povinnosťou vedenia súdu vytvoriť také pracovné podmienky pre všetkých podriadených, aby si každý mohol plniť svoju povinnosť. Skutočnosť, že ako sudca nemám vytvorené vhodné podmienky, som vedeniu súdu opakovane avizovala.“; (xi) následne konštatovala, že disciplinárny návrh považuje vo všetkých skutkoch za nedôvodný a neopodstatnený, nenapĺňajúci zákonné náležitosti kvalifikácie jednotlivých skutkov ako disciplinárneho previnenia.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

10. V rámci predbežného šetrenia disciplinárny senát požiadal okresný súd o zapožičanie spisov sp. zn. 6C/2/2015, 6C/2/2021, 6C/1/2018, 6C/245/2016 a 6Csp/20/2020 a z okresného súdu mu bol poskytnutý osobný spis disciplinárne obvinenej.

11. Najvyšší správny súd v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu ku skutkom vymedzeným v skutkovej vete disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „DSP“ alebo „disciplinárny súdny poriadok“).

12. Odvolávajúc sa na ustanovenie § 25 ods. 2 DSP, podľa ktorého, ak sa disciplinárne konanie vedie pre skutok, ktorý môže spočívať v porušení zásad etiky, predseda disciplinárneho senátu si vyžiada stanovisko orgánu, ktorý tieto zásady alebo pravidlá prijal, požiadal predseda disciplinárneho senátu Súdnu radu Slovenskej republiky (ďalej taktiež „Súdna rada“) o poskytnutie stanoviska ku skutkom, ktoré vo svojej žiadosti špecifikoval v identickom znení ako disciplinárny navrhovateľ v úvodnej časti disciplinárneho návrhu skutky č. 2, 5, 6 a 10. Súdna rada vo svojom podaní zo dňa 21. júla 2023 v podstatnom uviedla, že „... Z tejto teologickej interpretácie § 25 ods. 2 DSP vyplýva podstatná náležitosť žiadosti disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vo veci disciplinárneho konania voči sudkyňi/sudcovi Slovenskej republiky. Súdna rada považuje za podstatnú náležitosť žiadosti podľa § 25 ods. 2 DSP uvedenie zásady alebo zásad sudcovskej etiky, ktorých výklad sa požaduje so zreteľom na skutok alebo skutky považované za disciplinárne previnenia. Bez existencie tejto náležitosti žiadosti zo 4. júla 2023 a 12. júla 2023 Súdna rada nemôže vyhovieť vašej požiadavke.“. Túto skutočnosť oboznámil predseda disciplinárneho senátu účastníkom konania na ústnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2023.

13. Najvyšší správny súd rozhodnutím sp. zn. 32D/7/2023 zo dňa 30. mája 2023 (vec bola vylúčená na samostatné konanie a vedená pod sp. zn. 32D/7/2023) rozhodol podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. tak, že návrh predsedu okresného súdu zo dňa 19. mája 2023 na dočasné pozastavenie výkonu

funkcie disciplinárne obvinenej zamietol. Toto rozhodnutie v podstatnom odôvodnil slovami: „... v súdnej veci nevzhliadol dôvod na aplikáciu inštitútu dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, keď vážil prípadné navrhovateľom artikulované benefity takéhoto postupu (riešenie personálneho „patu“ na Okresnom súde R. K. R. C.) s možným ohrozením základných práv a slobôd účastníkov konania (viď bod 17 tohto rozhodnutia vyššie) a to vo svetle dôvodov nemajúcich primárne právnu podstatu.“.

IV.

Ústne pojednávania, dokazovanie a záverečné reči

14. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 predniesol disciplinárny navrhovateľ návrh v podstatných rysoch v znení zodpovedajúcom jeho písomnému vyhotoveniu. Následne sa k disciplinárnemu návrhu vyjadril obhajca disciplinárne obvinenej, ktorý v podstatnom uviedol, že „K tejto veci sme sa vyjadrovali svojimi písomnými podaniami, ktorých sa v celom rozsahu pridrižavam, nad ich rámec dopĺňam vyjadrenie datované dnešným dňom, ktoré krátkou cestou doručujem súdu, ktoré podanie bolo vypracované práve z dôvodu vysporiadania sa s otázkou pozbavenia mlčanlivosti disciplinárne obvinenej. Vo vzťahu ku všetkým skutkom uvedeným v disciplinárnom návrhu uvádzam, že tento je neodôvodnený a neopodstatnený. Rovnako tak napádam právnu kvalifikáciu všetkých skutkov, zároveň trvám na výsluchu disciplinárne obvinenej.“.

15. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 sa k disciplinárnemu návrhu vyjadrila taktiež disciplinárne obvinená, ktorá v podstatnom uviedla: (i) „Čo sa týka tých rozsudkov, áno neboli napísané v lehote. K.. C. nepostupoval podľa mojich pokynov, mám za to, že práca senátu je tímová práca, bez funkčného a výkonného aparátu nezmôžem nič. Senát prestal byť funkčný nástupom K.. C., dovtedy funkčný bol.“; (ii) „Čo sa týka neskorých začiatkov pojednávania, nemala som podporu ani u zamestnancov ani u predsedu súdu. K.. C. všetkých obrátil proti mne. Vrátila som sa po PN, upozorňovala som, že nezvládam robiť prácu cez víkendy a po večeroch, keďže v mojom prípade ide o najstarší senát, ktorý je najťažší a mnohoreštančný. Trvala som na tom, aby v mojom senáte zostala VSÚ, ktorá senát pozná.“; (iii) „Čo sa týka nenapísaných rozsudkov, nepožiadala som predsedu o predĺženie lehoty, lebo som nepredpokladala, že by mi na všetku tú atmosféru lehotu predĺžil. Nemala som podporu vedenia ani kolegov, mala som nefunkčný počítač, zisťovala som, kto má k nemu prístupy a áno, šla som aj na kriminálku, pričom predložím dôkazy.“; (iv) „K S.. Q. uvádzam, že nemám vedomosť o tom, že by boli naše vzťahy nepriateľské. Som náročná na seba aj na ostatných. V práci aj doma. Vyžadujem, aby bola práca riadne odvedená. Nevieť, že by S.. Q. bola pod tlakom, nikdy sa o tom nezmienila. V minulosti sme mali jednu kolíziu situáciu, kedy neboli riešené právne rozbor spracované včas, možno to bolo v období, kedy jej zomrel otec.“; (v) „Čo sa týka S.. V., mali sme priateľské vzťahy. Pomohla som jej aj v osobitnej situácii, ktorú teraz nebudem rozoberať. Mala toho veľa, pracovala pre najťažšie senáty. Moje oddelenie bolo najstaršie na súde, mala som najviac reštančných vecí. Prácu som jej pridelovala len podľa zákona. Ona sa cítila neprijemne, lebo bola nešťastná, že vychádza ako najhoršia, hoci má najviac spisov.“; (vi) „K spisu sp. zn. 6C/2/2021 K.. C. nevypracoval koncept rozsudku ani do môjho návratu z PN. Vec odignoroval, všetko to bolo v čase, keď som nebola zdravotne v poriadku. Pokiaľ som mu dala opätovne opraviť úpravu, tak pretože táto nebola jasná a zrozumiteľná. Nikdy som nežiadala o informáciu o jeho zdravotnom stave. Ako sudkyňa však musím mať informáciu, či je PN, OČR, alebo či vôbec dôjde do práce.“; (vii) „Pokyn som mu dala slušne, reagoval zbrklo, pokiaľ som mu dala vypracovať koncepty rozhodnutí, tak to malo svoj dôvod, on však nerešpektoval moje úpravy. Nakoniec som išla za predsedom, navrhla som konfrontáciu, s čím K.. C. nesúhlasil, keď už celá situácia vznikla, chcela som vec vysporiadať prostredníctvom právneho zástupcu. Určite však nie vo forme dohody o vine a disciplinárnom opatrení. Nie je pravda, že som dehonestovala osobu K.. C.. Mala som však pocit, že sa celý súd otočil proti mne a chránila som sa individuálne aj v súvislosti s každým spisom.“.

16. Následne boli na tomto ústnom pojednávaní ako svedkovia vypočutí K.. O. D. a K.. S. C. (relevantná časť ich výpovedí - viď nižšie).

17. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2023 boli ako svedkovia vypočutí S.. S. V. a S.. T. Q. (relevantná časť ich výpovedí - vid' nižšie). Následne bolo podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku a § 29 ods. 4 a § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku vykonané dokazovanie zvukovým záznamom z označenej časti pojednávania konaného dňa 17. apríla 2023 vo veci sp. zn. 3C/22/2019; pojednávania konaného dňa 19. apríla 2023 vo veci sp. zn. 6C/81/2020; pojednávania konaného dňa 24. apríla 2023 vo veci sp. zn. 6Csp/68/2017, ako aj z označenej časti pohovoru so zamestnancami okresného súdu konaného dňa 21. apríla 2023 a 24. apríla 2023.

18. Keďže dňa 20. februára 2024 nadobudlo účinnosť Opatrenie č. 4, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2024, podľa ktorého došlo k zmene zloženia senátu 32D (pôvodný člen senátu JUDr. Marián Fečík bol nahradený sudcom najvyššieho správneho súdu JUDr. Michalom Dzurdzikom, PhD.), oznámil predseda senátu túto skutočnosť účastníkom konania. Podaním obhajcu disciplinárne obvinenej zo dňa 21. marca 2024 (č. l. 523), sa tento vyjadril ku zmene zloženia senátu. Vychádzajúc z dôsledkov tohto vyjadrenia pre ďalší priebeh konania podľa § 277a Trestného poriadku a s odkazom na ustanovenie § 277a ods. 3 Trestného poriadku boli na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024 namiesto výsluchu svedkov (K.. O. D. a K.. S. C. vypočutí na pojednávaní konanom 25. októbra 2023 a S.. S. V. a S.. T. Q. vypočutí na pojednávaní konanom 12. decembra 2023) prečítané tie časti zápisníc o predchádzajúcich pojednávaniach, ktoré sa týkali ich výsluchu. Na tomto ústnom pojednávaní disciplinárny navrhovateľ opäť predniesol disciplinárny návrh a nad jeho rámec dodal, že „Disciplinárne obvinená bola od 20. februára 2023 PN, nikomu neoznámila, že nemá napísané rozsudky. Pred skončením PN 24. marca 2023 navštívila predsedu okresného súdu ku koncu pracovnej doby s tým, že chce dovolenku. Opýtal sa jej, či má napísané rozsudky, odpovedala, že áno, čakajú na jej kontrolu a expedíciu. V nasledujúci pondelok boli predsedovi okresného súdu predložené spisy, ktoré si vyžiadal v piatok a pri ich kontrole zistil, že koncepty vypracovaných rozsudkov neobsahujú, na to pripravil a do spisov založil upozornenie. DO kontaktovala predsedu OS 27. marca, ktorý jej po skončení jeho pracovných povinností oznámil, že s dovolenkou nesúhlasí. DO bola v práci 28. marca, hoci jej PN trvala a dala si priniesť spisy a rozsudky nepísala. Následne priniesla potvrdenie o ukončení PN, na ktorom bol dátum od kedy je schopná výkonu práce prepísaný z 29.marca na 28.marca. Následne sa udiali skutočnosti okolo K.. C., hoci je v podaní istý rozpor v dátumoch, je zrejmé, že opis zodpovedá realite. Dal som pokyn doručiť podanie K.. C. DO a potom nasledovali skutočnosti, ktoré sú opísané ako skutky č. 2-10 v disciplinárnom návrhu. Začiatkom februára 2023 ma DO upozornila, že nemá vytvorené podmienky pre výkon práce, na čo som odpovedal písomne v tom duchu, že má nadštandardné podmienky na pomery súdu, mala upravený nápad, mala prideleného vlastného VSÚ. Následne bolo potrebné preveriť ďalšie skutočnosti tvrdené K.. C., vypočuli sme zamestnancov súdu a celá vzniknutá situácia viedla k tomu, že zamestnanci súdu nielen VSÚ, ale aj administratívny personál cestou odborovej organizácie predložil vyjadrenie, že s DO z komunikovaných dôvodov nechce pracovať. Čo sa týka návrhu na dokazovanie, zotrvávam na návrhoch uvedených v DN.“. Obhajca disciplinárne obvinenej sa v rámci svojho vyjadrenia pridržiaval pôvodného vyjadrenia (na ktoré sa odkázal) a na obsah svojich písomných podaní. Následne bolo zopakované dokazovanie zvukovým záznamom z označených častí pojednávania disciplinárne obvinenej a zo stretnutia so zamestnancami okresného súdu.

19. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2024 sa k disciplinárnemu návrhu opätovne vyjadrila disciplinárne obvinená a následne bolo vykonané dokazovanie zvukovým záznamom z označenej časti zasadnutia pléna okresného súdu konaného dňa 10. mája 2023.

20. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 6. júna 2024 bolo vykonané dokazovanie zvukovým záznamom z označenej zostávajúcej časti zasadnutia pléna okresného súdu konaného dňa 10. mája 2023 a následne predseda senátu postupom podľa § 253 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 269 Trestného poriadku v spojení s § 29 ods. 4 Disciplinárneho súdneho poriadku prečítal podstatné obsahy nasledovných predložených listín: (i) Odpoveď predsedu Súdnej rady na výzvu doručенú súdnej rade dňa 9. júla 2023 ohľadom otázok etiky a § 25 ods. 2 DSP; (ii) hodnotenie S.. D. N. z 12.12.2015; (iii) Hodnotenie S.. D. N., Sr 835/2021 z 23.05.2022; (iv) Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v R. K. R. C., odbor kriminálnej polície - potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 17.04.2023; (v) zápisnica o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 18.04.2023; (vi) zápisnica o

trestnom oznámení zo dňa 17.04.2023; (vii) podanie disciplinárne obvinenej zo dňa 08.02.2023, adresované S.. N., predsedovi súdu; (viii) odpoveď predsedu okresného súdu zo dňa 16.02.2023; (ix) doručienka súdneho doručovateľa zo dňa 20.02.2023; (x) prehľad výkazov za rok 2021; (xi) prílohy disciplinárneho návrhu; (xii) upozornenie predsedu okresného súdu týkajúce sa kontroly spisov sp. zn. 6C/2/2015, sp. zn. 6C/1/2018, sp. zn. 6C/2/2021, sp. zn. 6C/45/2016, sp. zn. 6Csp/20/2020; (xiii) e-mail od S.. N. adresovaný S.. N. zo dňa 09.05.2023; (xiv) e-mail od predsedu súdu zo dňa 17. mája 2023 disciplinárne obvinenej; (xv) výzva na predloženie spisu sp. zn. 6C/245/2016 zo dňa 15. mája 2023; (xvi) žiadosť disciplinárne obvinenej o poskytnutie cca mesačnej dovolenky zo dňa 16. mája 2023; (xvii) odpoveď o nevypracovanom rozsudku - urgencie zo dňa 17. mája 2023; (xviii) úradný záznam z 11.04.2023 podpísaný K.. D., K.. F. a S.. T.; (xix) úradný záznam o priebehu dňa 19.04.2023; (xx) úradný záznam podpísaný K.. F. dňa 19.04.2023; (xxi) úradný záznam podpísaný p. X. J. a K. H. zo dňa 19.04.2023; (xxii) podanie z 28.03.2023 adresované Okresnému súdu R.É. K. R. C., podpísané K.. S. C.; (xxiii) listina zo dňa 06.04.2023, podpísaná S.. N. dňa 11.04.2023; (xxiv) set úradných záznamov; (xxv) úradný záznam K.. D. - kontrola spisu sp. zn. 6C/85/2020; (xxvi) úradný záznam k spisu sp. zn. 6C/2/2021; (xxvii) úradný záznam k spisu sp. zn. 6Csp/9/2022; (xxviii) úradný záznam k spisu č. k. 6C/2/2015-187; (xxix) úradný záznam k spisu č. k. 6C/245/2016-67 z 12.04.2023; (xxx) zoznam listín zo dňa 28.03.2023 k spisu sp. zn. 6Csp/20/2020; (xxxi) úradný záznam k spisu sp. zn. 6C/7/2019; (xxxii) úradný záznam VSÚ K.. C. zo dňa 22.02.2023; (xxxiii) úradný záznam k spisu č. k. 6C/7/2019-219 zo dňa 17.02.2023; (xxxiv) úradný záznam k spisu sp. zn. 6Csp/62/2020 zo dňa 17.04.2023; (xxxv) Žiadosť o zabezpečenie a vytvorenie priaznivých pracovných podmienok - podanie základnej organizácie odborov Združenie justície Slovenskej republiky v R. K. R. C. zo dňa 05.05.2023 S.. N., predsedovi okresného súdu; (xxxvi) e-mail od D.. H. adresovaný S.. N. - žiadosť o vyjadrenie Spr 215/23; (xxxvii) súbor listín - 36 vyjadrení zamestnancov; (xxxviii) e-mail od disciplinárne obvinenej zo dňa 01.05.2023 adresovaný predsedovi súdu so stanoviskom; (xxxix) e-mail S.. N. zo dňa 08.02.2023 adresovaný predsedovi súdu; (xl) e-mail zo dňa 18.11.2023 k rozvrhu práce S.. T.; (xli) list zo dňa 05.06.2022 adresovaný predsedovi súdu s požiadavkou na vyriešenie zaťažnosti senátu 6S; (xlii) list disciplinárne obvinenej zo dňa 22.11.2022 adresovaný S.. X.. T. - zástupkyni pléna - vyjadrenie návrhu rozboru práce za rok 2023; (xliii) e-mail od S.. N. zo dňa 03.05.2023 adresovaný sudcom súdu - návrh na zmenu rozvrhu práce - Dodatok č. 2; (xliv) e-mail S.. N. o skúsenostiach - máj 2023 adresovaný S.. N. - urgencia k spisu sp. zn. 6C/2/2021; (xlv) e-mail S.. V. zo dňa 01.02.2023 adresovaný disciplinárne obvinenej.

21. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2024 bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka - D.. K. H. (predsedu odborevej organizácie) a následne predseda senátu postupom podľa § 253 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 269 Trestného poriadku v spojení s § 29 ods. 4 Disciplinárneho súdneho poriadku prečítal podstatné obsahy nasledovných predložených listín: (i) e-mail DO adresovaný S.. N. dňa 08.02.2023; (ii) Vyjadrenie DO k návrhu Rozvrhu práce na rok 2023 dňa 22.11.2022; (iii) e-mail DO adresovaný S.. V. dňa 01.02.2023.

22. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2024 účastníci konania taktiež predniesli svoje záverečné reči, pričom disciplinárne obvinená vo svojej záverečnej reči okrem iného uviedla: (i) „Poviem len toľko, že v zásade už teraz mám pochybnosti o tom, či veci, ktoré boli pridelené podľa Rozvrhu práce jednotlivým sudcom boli pridelené zákonným spôsobom, mám pochybnosti. Nie je to otázka, o ktorej by som mala rozhodnúť ja, resp. o ktorej budem rozhodovať ja, nie. Považujem však za veľmi dôležité Vám vysvetliť, čo sa dialo, pretože bez toho ten komplexný názor je ťažké si urobiť. Robím tak v záverečnej reči práve z dôvodu, aby som do tohto konania nezanášala zbytočnú nenávisť, nepriateľstvo, zášť, nie toto nie je môj cieľ ani nikdy nebol. Rovnako alebo obdobným spôsobom, veľmi obdobným, o tom tu nebudem hovoriť, nebude to predmetom tohto konania, prebiehala i tvorba rozvrhu práce na rok 2023. Pán predseda vtedy po prvýkrát nahrával obsah pléna, budem sa pýtať, avšak na inom mieste. Pán predseda ani moji kolegovia podľa môjho názoru veľmi dobre to vystihol môj právny zástupca tým, ako Vám podal informácie, domnievam sa, že boli skutočne spokojný s tým, že im nebol pridelený K.. C..“; (ii) „Pýtali ste sa a obraciam sa na Vás, aké vlastnosti má mať sudca, aké má povinnosti? No poznám tie povinnosti, poznám ich veľmi dobre. Po celý život som sa ich snažila dodržiavať, všetko som robila s najlepším vedomím a svedomím. Pri rozhodovaní som sa riadila zákonmi a súčasne som počúvala, počúvala som strany sporu, počúvala

som matky, počúvala som otcov, počúvala som ľudí, počúvala som svedkov a veľmi starostlivo som tieto dôkazy vyhodnocovala, čo sa mi tu kladie za vinu? Že som sa postavila? Že som bránila svoj senát, že som chcela, aby fungoval? Mám dokumenty, ktoré by som Vám mohla predložiť, ale nepredložím, pretože to tiež nebude predmetom tohto a boli odmietnuté iné dôkazy, rozumiem tomu.“; (iii) „Keď som prišla z PN-ky, prišla som z PN-ky, pretože som mala informáciu o tom, že niečo sa chystá, mala som ju a skutočne sa chystalo. Ja som si dala nakladať spisy? Nie, to nie. Spisy boli naložené vo veľkom voze na kontrolu pánovi predsedovi, ja som si dávala predkladať spisy? Že som sa pýtala na to, aký je stav môjho oddelenia, tak to som za to zodpovedná? Že som chcela vedieť, kde mám spisy, kto čo urobil, za to som zodpovedná? Že keď som zistila, že K.. C. nesplnil to, čo mal, že som mu dala do jedného zo spisov, je to predložené ako dôkaz, potom on podal na mňa podnet, bolo 28.03. ...“; (iv) „Už som sa zmienila, „kompjüter“ nie som a nebudem robiť veci tak, že poviem si takto, ako pán predsa naposledy, keď som sa ho pýtala, z akého dôvodu mi nepredĺžil lehotu rozsudku, Ale o tom sa chcem zmieňovať, neskôr, vrátim sa k zdravotnému stavu. No, v podstate 07.02. som išla k lekáre, k obvodnej lekáre, bol to pomerne náročný deň. Opakovane u mňa dochádzalo k predkolapsovým stavom, nakoniec pani doktorka zavolała záchrannú službu prvej pomoci, táto ma odviezla do nemocnice, kde ma stabilizovali. Ten stav bol fakt zlý.“; (v) „Dovolila som si mu oznámiť, že s vyšším súdnym úradníkom K.. C. v mojom oddelení nie je možné zabezpečiť vzhľadom k našej nekompatibilite ani plynulejší, nie to ešte plynulý chod oddelenia 6, dovolila som si ho požiadať o uvedenie oddelenia do stavu pôvodného, spočívajúceho pridelením predchádzajúceho VSÚ Rozvrhom práce na rok 2022 pridelenú vyššiu súdnu úradníčku S.. V.. Faktom je, že S.. V., spolupracovali sme spolu, chodila ku mne do kancelárie, no ja som chodila i k nej dole do kancelárie, preberali sme spolu veci, keď niečo nevedela alebo mala pochybnosti, pýtala sa. Keď mi niečo priniesla, konzultovali sme to, odkomunikovali sme to. V januári 2023 som jej dala hodnotenie. Reagovala e-mailom, ktorým reagovala, z ktorého je zrejmé, aké vzťahy sme mali, pretože keby sme mali zlé vzťahy, tak nezdraví teraz ako v súčasnosti. Ona ma úplne prestala zdravieť, nerozumiem tomu, fakt tomu nerozumiem. Úplne ma ignoruje.“; (vi) „Ďalej som ho oboznámila s tým, že nie je možné zabezpečiť nie to plynulý, ale ani plynulejší chod oddelenia z dôvodu nekompatibility s K.. S. C., ani primeraného počtu vecí v oddelení. Ono už v októbri 2022 sa pravdepodobne niečo dialo pred tvorbou Rozvrhu práce, pretože tiež to nie je predmetom tohto konania. Súčasne som si dovolila pánovi predsedovi oznámiť závažné zdravotné problémy v tom smere, že tieto mi neumožňujú vykonávať prácu.“; (vii) „V odpovedi na upozornenie zo dňa 16.02.2023 mi pán predseda Okresného súdu R. K. R. C. oznámil, že nie je dôvod na zmenu vyššieho súdneho úradníka K.. C., napriek tomu, že už z predchádzajúceho obdobia mám vedomosť a i pán predseda zo svedeckej výpovedi to tiež jasne vyplynulo. Poukazujem na výpoveď sudkyne, bývalej podpredsedníčky Okresného súdu R. K. R. C. i v roku 2023 K.. O. D., že K.. C. občas nechodí do práce a vedeli o tom, akým spôsobom to riešil a potom sa kladie otázka, som iná, dovoľm si vystúpiť, áno dovoľm. Odpovedať na ňu nebudem, prečo ho dali do môjho oddelenia, prečo ho prideliť mne. Občas nechodí do práce.“; (viii) „Kde dal spis, komu ho odovzdal, akým spôsobom, koľkokrát bol tento spis u neho na kontrolu, toto nie je obsahom súdneho managementu, že i hľadala spisy. Prečo žiadal opakovane i v máji 2023, keď rozsudok bol expedovaný dňa 06.04.2023, do kancelárie odoslaný 03.04.2023, to neviem.“; (ix) „Je mi ľúto, že som rozsudok nevyhotovila v zákonom stanovenej lehote. Bolo toho pre mňa veľa a náročné obdobie, skôr tak by som to pomenovala, veľmi náročné obdobie. Z hľadiska môjho zdravotného stavu a z hľadiska správania sa nielen vedenia a mojich viacerých kolegov. Domnievam sa, že pri ľudskom prístupe, či už zo strany vedenia, či už zo strany kolegov a ich podpory a divného postoja by k tomuto nedošlo. Pán predseda súdu priam paralyzoval moje oddelenie, pričom si musel byť vedomý dôsledkov svojho konania, svojho rozhodnutia. Prijala som jeho rozhodnutia, prijala, no podľa môjho názoru, musel si byť vedomý dôsledkov tohto rozhodnutia. Rovnako tak plénum, ktoré Rozvrh práce na rok 2023 prijalo a schválilo bez akýchkoľvek pripomienok. Kolegovia boli s Rozvrhom práce spokojný, veď v ich hlavných agendách k zásadným, resp. k žiadnym zmenám Rozvrhu práce nedošlo. Je mi ľúto, že ten rozsudok nebol vypracovaný, keby sa však iba predseda zaoberal argumentáciou z mojej strany, nebolo by k schváleniu takého rozvrhu práce došlo.“; (x) „V čase PN som rozsudok vyhotoviť nemohla a v čase po návrate z PN bolo moje oddelenie nazvem to „peklo“, doslova, strácala som prehľad o spisoch. Asistentka senátu 6 bola práceneschopná, vlastne ešte i v čase výsluchu predsedom súdu dňa 21.04.2023. Rozsudok som potrebovala nadiktovať, doma som rozhodnutia pripravím, to som hovorila, pripravujem, potom ich nadiktujem. Mala som problém s asistentkami, moja bola PN,

vzťahy s vedením dobre neboli. V súčasnosti požiadam predsedu súdu o predĺženie lehoty, v tom čase som odvahu za ním ísť nemala.“; (xi) „V období po návrate z PN som z dôvodu neplnenia si pracovných povinností predsedu súdu takmer týždeň nedovolila vstúpiť do mojej kancelárie. To súvisí s tým trestným začatým stíhaním.“; (xii) „Uvedené však bude predmetom šetrenia ministerstvom spravodlivosti a Súdnej rady Slovenskej republiky. Áno, súhlasím i s plénom, takto sa pracovať nedá. Mrzí ma, že na súde nastal stav, resp. bol stav, ktorý mi nedovoľoval plniť si svoje povinnosti. Nešlo však o vedomé porušenie povinností, či zámerné porušenie povinností. Počas práce v domácom prostredí som po väčšinou pripravovala na pojednávania, na ktoré som sa mnohokrát pripravovala v noci, po večeroch, či cez víkendy.“; (xiii) „Je pravdou, že dňa 17.04.2023 som so spisom i fyzicky disponovala a tiež, že potom, čo som ja v čase obeda oboznámila sa s úradným záznamom, spis som odovzdala pani riaditeľke súdu, to už som sa zmieňovala. Spis nebol zabezpečený OR PZ, odborom kriminálnej polície a OR PZ SR, odbor kriminálnej polície o mojom návrhu na zabezpečenie spisov senátu 6 ani nerozhodol. Takéto rozhodnutia napriek mojej žiadosti som neobdržala doposiaľ.“; (xiv) „Na koho sa má sudca bezprostredne obrátiť pri zlyhávaní vedenia súdu a v pozícii, v ktorej som bola? Mala som skutočne obavy prekročiť prah výťahu predtým, ako nedoriešim zásadnú vec. Ochranu i strán sporu pred neoprávneným nakladaním s ich osobnými údajmi. Ako uviedol môj právny zástupca. Podala som i oznámenie na úrad pre ochranu osobných údajov so žiadosťou o prešetrenie, pretože už toho bolo pomerne veľa.“; (xv) „Telefonovala som i na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, pretože som nevedela už na koho sa obrátiť. K.. O. D. vedela, že som podala trestné oznámenie vo vážnych pracovných veciach a ako orgán riadenia súdu, jeden z orgánov, poskytla tieto informácie predsedovi súdu.“; (xvi) „Chcela som poukázať na vykonaný pohovor so zamestnancami. Neviem, akým spôsobom pán S.. N. ako predseda súdu postupoval a nebudem tým zaťažovať senát, bude to predmetom iného šetrenia.“; (xvii) „Predseda súdu veľmi dobre vedel ešte v čase PN, že spis bol odoslaný VSÚ po vyhlásení rozsudku. Neurobil však žiadne opatrenia a spis jednoducho dal do kancelárie a ani ho nepredložil zastupujúcej sudkyňi.“; (xviii) „Pokiaľ ide o rozsudky, ako som povedala, je mi ľúto, že to takto dopadlo. Pokiaľ však ide o ostatné skutky, tak tieto odmietam, že by som nimi niečo porušila.“; (xix) „Ten záznam z pohovoru a prepis, ktorý mi bol doručený nie je správny, v podstate pán predseda sľuboval zamestnancom, ak som to správne pochopila, že nebude nikde použitý, pritom musel vedieť, že bude použitý, i toto bude predmetom iného konania, pretože fakt mi je ľúto tých zamestnancov. Sľuboval im niečo, čo nemohol splniť a musel o tom vedieť.“; (xx) „Bolo to vedenie súdu, ktoré nerešpektovalo vytvorenie priaznivých podmienok. Je to predseda súdu, ktorý svojím nevhodným správaním a to dlhodobo vzbudzuje u zamestnancov súdu pohoršenie, je to predseda súdu, ktorý kričí na mňa z dôvodu, že za ním čo i len prídem, resp. kričal, takto to bolo. Jeho správanie sa doposiaľ nezmenilo. Pokiaľ ide o predlžovanie lehôt. Bola som chorá, bola som za pánom predsedom súdu, žiadala som predĺžiť rozsudok a teda dovolila som sa už v tom čase spýtať na to, prečo mi nepredĺžil lehotu tak, ako iným sudcom. Bolo mi povedané, „lebo som takto rozhodol.“, takže základnými hodnotami výkonu sudcovskej funkcie sú najmä i nestrannosť i transparentnosť i zdvorilosť i diskretnosť i tolerantnosť, ibaže tak by sa mali správať všetci sudcovia, ja som sa tak správala po obdobie, kedy som sa vrátila z PN-ky, dochádzalo k netransparentnému pohybu spisov. Mala som veľmi náročné obdobie v oddelení, chýbajúca asistentka, zastupujúce asistentky, ja chápem aj tie asistentky, že prosto oni majú dosť svojej roboty, ibaže by sa to malo nejakým spôsobom doriešiť, pretože majú toho podľa môjho názoru veľa, i na to som si dovolila upozorniť.“.

23. V rámci svojho posledného slova disciplinárne obvinená na ústnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2024 uviedla: „Pokiaľ ide o tie nevyhotovené rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, je to mi ľúto. Pravdou je, že nedošlo k žiadnym ujmám. Naopak, bola som to ja, ale to ešte Vy nevíete a nebolo o tom rozhodnuté, ktorá podliehala veľkému tlaku a veľmi ťažkému obdobiu v rámci Okresného súdu R. K. R. C.. Všetky ostatné tvrdenia, k tým som sa už vyjadrila a rovnako môj právny zástupca.“.

24. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 23. októbra 2024 predseda senátu informoval, že najvyššiemu správne súdu bolo dňa 17. októbra 2024 doručené podanie disciplinárne obvinenej označené ako „Návrh na vylúčenie sudcov senátu NSS SR z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na NSS SR pod č. k. 32D/6/2023 a žiadosť o pridelenie veci inému senátu NSS SR“. Potom, ako predseda senátu oboznámil prítomných s obsahom tohto podania skonštatoval, že s odkazom na

ustanovenie § 32 ods. 6 Trestného poriadku v spojení s § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku, sa o tejto námietke nekoná, keďže dôvodom námietky je len riadny procesný postup súdu v konaní. Následne predseda senátu informoval prítomných, že pri záverečnej porade vystala potreba objasniť okolnosť, kedy disciplinárne obvinená podpisovala rozsudky (ktorá skutočnosť je rozhodná pre stanovenie konca porušenia povinnosti zo strany disciplinárne obvinenej) vo veciach vedených na okresnom súde pod sp. zn. 6C/2/2015, sp. zn. 6C/2/2021, sp. zn. 6C/1/2018, sp. zn. 6C/245/2016, sp. zn. 6Csp/20/2020 a konštatoval, že telefonickým dotazom na príslušnú spisovú kanceláriu okresného súdu zistil, že disciplinárne obvinená podpisovala predmetné rozsudky v dni, ktoré následne uviedol (viď bod 28 nižšie). K tejto skutočnosti mali možnosť sa vyjadriť účastníci konania. Potom disciplinárny navrhovateľ predniesol svoju záverečnú reč, v ktorej uviedol: „Odvolávam sa na znenie mojej záverečnej reči, ktoré odznelo na poslednom ústnom pojednávaní dňa 16.09.2024. Som presvedčený, že vykonané dokazovanie, či už formou výsluchu svedkov, prehratím zvukových záznamov alebo oboznámením s obsahom listín jasne preukázalo spáchanie skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu a zároveň trvám na návrhu, čo sa týka petitu, ktorý je súčasťou disciplinárneho návrhu.“. Obhajca disciplinárne obvinenej vo svojej záverečnej reči uviedol: „Ja sa taktiež pridrižiam záverečnej reči na poslednom ústnom pojednávaní konanom 16.09.2024. Som presvedčený, že doplnené dokazovanie nemá žiaden dopad na relevantnosť mojich záverov a obsahu prednesov, a preto zotrvávam aj na svojom návrhu, aby bola disciplinárne obvinená spod disciplinárneho návrhu oslobodená v celom rozsahu.“.

V.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

V.A Porušenie povinnosti vyhotoviť rozsudky v zákonom stanovenej lehote

V.A.1 Aplikované normy

25. Podľa § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „civilný sporový poriadok“), rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.

26. Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

27. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

V.A.2 Skutkové zistenia

28. V prejednávanej veci nebolo sporným, že disciplinárne obvinená (i) vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/2/2015 (skutok č. 1) rozsudok vyhlásila dňa 5. decembra 2022, lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku uplynula dňa 9. januára 2023, avšak rozsudok podpísala až dňa 5. apríla 2023; (ii) vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/2/2021 (skutok č. 2) rozsudok vyhlásila dňa 12. decembra 2022, lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku uplynula dňa 11. januára 2023, avšak rozsudok podpísala až dňa 26. apríla 2023; (iii) vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/1/2018 (skutok č. 3) rozsudok vyhlásila dňa 11. januára 2023, lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku uplynula dňa 10. februára 2023, avšak rozsudok podpísala až dňa 18. mája 2023; (iv) vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/245/2016 (skutok č. 4) rozsudok vyhlásila dňa 11. januára 2023, lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku uplynula dňa 10. februára 2023, avšak rozsudok podpísala až dňa 7. júna 2023 a (v) vo veci vedenej pod sp. zn. 6Csp/20/2020 (skutok č. 5) rozsudok vyhlásila dňa 25. januára 2023, lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku uplynula dňa 26. februára 2023, avšak rozsudok podpísala až dňa 25. apríla 2023.

29. V prejednávanej veci nebolo taktiež sporným, že disciplinárne obvinená vo vyššie uvedených veciach nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudkov podľa § 223 ods. 3 CSP a teda, že došlo k porušeniu povinnosti vyhotoviť rozsudky v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k porušeniu povinnosti podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z..

30. Disciplinárne obvinená skutočnosť, že nevyhotovila rozsudky včas nenamietala, v podstatnom však dôvodila, že (i) nemala vytvorené podmienky pre výkon práce sudcu zo strany vedenia súdu (vyjadrenie z 25. októbra 2023, str. 2); (ii) „... K.. C. v daných veciach nezačal konať a koncepty rozsudkov nepripravoval ...“ (ibidem); (iii) „... Zmenou vyššieho súdneho úradníka proti mojej vôli bol narušený chod môjho senátu, ktorý bol dovtedy ako tím zohratý, každý vedel, čo má robiť a ja som to kontrolovala.“ (ibidem); (iv) „Je pravdou, že lehota na vypracovanie písomného vyhotovenia rozsudkov v týchto veciach zachovaná nebola. Bolo to však spôsobené viacerými spolu súvisiacimi objektívnymi okolnosťami, ktoré som uvádzala. Ja som aj mala pripravené žiadosti adresované predsedovi súdu o udelenie súhlasu na predĺženie lehoty, avšak vzhľadom na okolnosti a správanie vedenia voči mojej osobe som tieto žiadosti nepodala, nakoľko som očakávala, že mi v nich nebude vyhovie.“ (vyjadrenie z 25. októbra 2023, str. 3); (v) „Pri posudzovaní miery mojej zodpovednosti pri tomto skutku, pri všetkých omeškaných lehotách je potrebné posudzovať najmä to, u koho sa spis nachádzal v rozhodnom čase, aká bola jeho pracovná náplň a z akého dôvodu si túto pracovnú náplň nesplnil. Senát netvorím iba ja ako sudkyňa, ale je to celý tím. Práca v senáte v týchto prípadoch zlyhala predovšetkým na K.. C.. Voči nemu by mala byť predovšetkým vyvodzovaná zodpovednosť, možno nie zo strany disciplinárneho senátu, ale najmä zo strany vedenia súdu. Namiesto toho vedenie súdu nielenže nevidí tieto skutočnosti, resp. nevidelo, ale najmä začalo hrať rolu K.. C., preto mám pocit, že sa má vedenie súdu chce zbaviť.“ (ibidem).

31. Vo vzťahu k porušeniu povinnosti vyhotoviť uvedené rozsudky v zákonom stanovenej lehote obhajca disciplinárne obvinenej v záverečnej reči uviedol okrem iného nasledovné: „V súvislosti so skutkom 1 by sme chceli poukázať aj na to, že v súvislosti s každým vytýkaným omeškaním lehoty na vypracovanie rozsudku bola disciplinárne obvinená zo strany predsedu súdu teda disciplinárneho navrhovateľa písomne napomenutá, a to vždy osobitným upozornením. Tieto písomné upozornenia, ktoré je vzhľadom na ich obsah potrebné považovať za písomné napomenutia, majú povahu osobitného disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z.. Jednotlivé napomenutia ohľadom každého jedného spisu boli na ústnom pojednávaní vykonané ich oboznámením. Z uvedeného dôvodu tu nastúpili prekážky res iudicata a ne bis in idem vo vzťahu k nasledujúcemu disciplinárnemu prejednaniu.“

V.A.3 Zavinenie

32. Záujem, ktorý disciplinárne obvinená porušila, je vyjadrený v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov a vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov. Činnosť sudcu vo všeobecnosti pozostáva nielen z rozhodovacej činnosti, pri ktorej sudca zužitkováva svoje právne znalosti, ale i z mimoprávných aktivít, v rámci ktorých vystupuje sudca ako manažér svojho súdneho oddelenia a organizuje prácu v ňom. Keďže neomylnosť nie je adjektívom ľudského konania, je potrebné sa vždy vedieť vyrovnávať s prípadnými chybnými rozhodnutiami, a to aj z pozície sudcu. Zatiaľ čo pochybenia týkajúce sa právneho rozhodovania sú sanované v inštančnom postupe a pri prípadnom vrátení veci kasačnou viazanosťou názorom vyššieho súdu, nesprávne rozhodnutia organizačného charakteru si v prvom rade musí uvedomiť sudca sám.

33. Najvyšší správny súd už skôr judikoval, že predlžovanie lehoty medzi vyhlásením a vyhotovením (odoslaním) súdneho rozhodnutia nad zákonom ustanovenú dĺžku je nielen porušením zákonnej povinnosti sudcu (§ 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z.), ale i prejavom nesprávnej organizácie práce. Je logické, že sudca má v čase vyhlásenia vec naštudovanú

a bez ďalšieho môže pristúpiť k vypracovaniu rozhodnutia. Čím dlhšia lehota pritom uplynie od vyhlásenia rozhodnutia, tým je väčší predpoklad toho, že sudca okolnosti danej veci zabudne a bude si ich musieť opätovne osvojiť. Takýmto postupom teda sudca stráca čas, ktorý by inak mohol venovať iným veciam (pozri napríklad rozhodnutie sp. zn. 32D/6/2021 z 25. mája 2022).

34. Zo skutočností uvedených v tejto časti odôvodnenia vyššie vyplýva, že povinnosť vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej lehote je povinnosťou sudcu. Pokiaľ ju tento nie je schopný (v podstate z akéhokoľvek dôvodu) splniť, má možnosť (resp. povinnosť) požiadať predsedu súdu o predĺženie lehoty. Sudca sa zo zodpovednosti konať spôsobom opísanom v tomto bode nemôže vyvinúť tvrdením, že omeškanie zaviniť vyšší súdny úradník. Takéto „presúvanie“ zodpovednosti zo strany disciplinárne obvinenej považuje disciplinárny senát za prejav nepochopenia role sudcu.

35. Čo sa týka otázky formy samotného zavinenia, túto disciplinárny senát vyhodnotil ako úmyselné zavinenie. Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení z 25. októbra 2023 uviedla, že „Ako sudkyňa pôsobím už skoro 30 rokov. Na Okresnom súde R. K. R. C., teraz pracovisko OS T. som funkčne najdlhšie pôsobiaci sudca.“. Zároveň uviedla, že „... mala pripravené žiadosti adresované predsedovi súdu o udelenie súhlasu na predĺženie lehoty, avšak vzhľadom na okolnosti a správanie vedenia voči mojej osobe som tieto žiadosti nepodala, nakoľko som očakávala, že mi v nich nebude vyhovieť...“. Disciplinárne obvinená teda poznala ustanovenie § 223 ods. 3 CSP, vedela, že je jej povinnosťou vyhotoviť rozsudky v zákonom stanovenej lehote a zároveň vedela, že má požiadať o predĺženie uvedenej lehoty predsedu súdu, ak (z akýchkoľvek dôvodov) nebola schopná vyhotoviť rozsudok do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia. Disciplinárne obvinená teda vedela, že svojim konaním (resp. nekonaním) môže porušenie, resp. ohrozenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzročená.

36. Čo sa týka tvrdenej prekážky res iudicata, resp. prípadného porušenia zásady ne bis in idem, disciplinárny senát konštatuje, že upozornenie predsedu súdu na prieťahy v konaní s pokynom vo veci (veciach) bezodkladne konať nepovažoval za písomné napomenutie podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. a to vzhľadom na obsah upozornenia (strohé konštatovanie o identifikácii prieťahov), ako aj absenciu formy - adresnosť, resp. kvalifikácia skutku ako poklesok v správaní. Disciplinárny senát preto dospel k záveru, že upozornenie nezakladá prekážku res iudicata a výrok tohto rozhodnutia nepredstavuje porušenie zásady ne bis in idem.

V.A.4 Záver

37. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v tejto časti odôvodnenia vyššie dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinená v bode 1 až 5 zavinené porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. a to tým, že nevyhotovila rozsudky v označených veciach v lehote podľa § 223 ods. 3 CSP, čím spáchala disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z..

V.B Narušenie vážnosti a dôstojnosti pojednávania

V.B.1 Aplikované normy

38. Podľa § 174 ods. 2 prvá veta CSP, osoby prítomné v pojednávacej miestnosti sú povinné zdržať sa všetkého, čo by mohlo rušiť dôstojný a plynulý priebeh pojednávania vrátane prejavovania súhlasu alebo nesúhlasu s priebehom pojednávania, výpovedami osôb a s vyhlásenými rozhodnutiami, ak na vyslovenie názoru neboli vyzvané súdom.

39. Podľa § 174 ods. 1 CSP, na zabezpečenie nerušeného priebehu pojednávania súd môže vykonať opatrenia potrebné na usmernenie prítomných osôb.

40. Podľa § 30 ods. 1 prvá veta zákona č. 385/2000 Z. z., v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

41. Podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z., v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä dodržiavať zásady sudcovskej etiky.

42. Podľa čl. II ods. 1 písm. d) Zásad sudcovskej etiky vydaných Súdnou radou Slovenskej republiky (ďalej len „zásady sudcovskej etiky“), základné hodnoty výkonu sudcovskej funkcie (záväzok sudcu voči spoločnosti) sú najmä zdvorilosť, diskretnosť, dôvernosť a tolerantnosť.

43. Podľa čl. III ods. 1 písm. d) zásad sudcovskej etiky, sudca vo vzťahu k účastníkom konania, svedkom, právnym zástupcom ako aj k iným osobám, s ktorými prichádza do styku v rámci svojej funkcie, vystupuje s trpezlivosťou, dôstojnosťou a zdvorilosťou.

44. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

V.B.2 Skutkové zistenia

45. V prejednávanej veci bolo vykonaným dokazovaním (prehratie zvukového záznamu z pojednávania) vo vzťahu ku skutku č. 6 ustálené, že disciplinárne obvinená v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 3C/22/2019 na pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2023 oboznámila účastníkov s tým, že „... 2x ju odviezla RZP-éčka a chodí do práce z dôvodov, ktoré tu nebude popisovať ani nemieni, ale má v pojednávacej miestnosti telefón, dala si tichý režim, a minerálku ...“, a zároveň poprosila asistentku senátu C. D.Ž., ktorá zastupovala asistentku senátu O. I., aby išla do súdneho manažmentu do registra spisu 3C/22/2019 a začala jej pred účastníkmi konania klásať nasledovné otázky:

- „S.. N.: „Na základe čoho ste sa dostali teraz do registra?“

Odpoveď asistentky: „Pod O. som prihlásená.“

- S.. N.Á.: „Ako?“

Odpoveď asistentky: „Pod O. som prihlásená.“

- S.. N.Á.: „Vy ma zastupujete, nemáte prístupový kód do môjho počítača?“

Odpoveď asistentky: „Nie.“

- S.. N.Á.: „Noo tak spíšeme o tom úradný záznam. Vám to naozaj nedali? Ako, to takto sa ide prihlasovať? Skutočne je to tak, že sa ide prihlasovať ktokoľvek, pod hocikým?“

Odpoveď asistentky: „Ja keď viem heslo, tak áno.“

- S.. N.Á.: „A Vy viete navzájom Vaše heslá?“

Odpoveď asistentky: „O. viem, no.“

- S.. N.Á.: „O. viete. Vám ho dala, áno?“

Odpoveď asistentky: „Áno“

- S.. N.Á.: „Dobre. O nič nejde, len sa pýtam, len si to preverujem. O nič nejde. Zatiaľ. Dobre, takže pozrime sa do registra prosím, vytlačte mi predvolanie, čo bolo na ňom napísané, aby som zistila. Prepáčte páni, toto sú technické veci, ktoré riešim už dlhšiu dobu a potrebujem to doriešiť ...“

46. V prejednávanej veci bolo ďalej vykonaným dokazovaním (výsluch svedkov a prehratie zvukového záznamu z pojednávania) vo vzťahu ku skutku č. 7 ustálené, že disciplinárne obvinená v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C.

pod sp. zn. 6C/81/2020 (i) odmietla začať pojednávanie nariadené na 19. apríl 2023 o 9:00 hod. a pojednávať začala až na základe dôrazného pokynu podpredsedníčky súdu o 9:25 hod.; (ii) v priebehu pojednávania v prítomnosti účastníkov vykonala priamo z pojednávacej miestnosti telefonický hovor so svojím rodinným príslušníkom v nasledovnom znení: „Ahoj X., prosím Ťa, prídi, prípadne aj s tatinom, do mojej práce, lebo necítim sa dobre a začína mi to tak, ako keď som prestala dýchať minulý týždeň a stratila bezvedomie. Keď ma odviezla RZP-éčka. Som v pojednávačke, budem sa to snažiť odpojednávať, dobre? Prídi pred pojednávačku 204, to by Ťa mali justičáci pustiť. Ďakujem.“ a (iii) v

priebehu pojednávania v prítomnosti účastníkov uviedla smerom k asistentke, že „Viem, že to nie je vo Vašich povinnostiach, ale telefonovala som na Ministerstvo vnútra, dole pri justičákoch, na sekciu pre ochranu ústavných činiteľov, tie čísla sú nefunkčné, aj generálnemu riaditeľovi, ale nevedela som sa dovolať, zistiť to telefónne číslo? Prepáčte, chvíľočku ... bude to možno chvíľku trvať ...“.

47. Nakoniec bolo v prejednávanej veci vykonaným dokazovaním (prehratie zvukového záznamu z pojednávania) vo vzťahu ku skutku č. 8 ustálené, že disciplinárne obvinená v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6Csp/68/2017 na pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2023 účastníkom konania uviedla nasledovné: „Vy ste dokladali odvolanie plnej moci? Lebo nie som oboznámená so súdnym spisom.“ a zároveň uviedla, že „Ja som tento spis doma nemala, ale vyššia súdna úradníčka, ktorá ho robila je veľmi dôkladná, takže, ak je to aj táto skutočnosť tak, z obsahu spisu a ja som presvedčená, že áno, uvedené nevyplýva, teda nevyplýva, že sa veriteľ v čase poskytnutia zaoberal otázkou príjmov a výdavkov, čo som hovorila, že je potrebné zistiť zo strany žalovanej ako dlžníka ...“.

48. Skutočnosti uvedené vyššie (vyjadrenia disciplinárne obvinenej prednesené na jednotlivých pojednávaniach) boli v priebehu dokazovania verifikované prehratím zvukových záznamov z pojednávania a to na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024 s tým, že vyššie uvedený prepis zodpovedá skutočnému priebehu pojednávania. V súvislosti so skutkom č. 7 bola na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 vypočutá ako svedkyňa K.. O. D. (predmetná časť zápisnice z pojednávania konaného dňa 25. októbra 2023 bola následne podľa § 277a ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 29 ods. 4 Disciplinárneho súdneho poriadku prečítaná predsedom disciplinárneho senátu na ústnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024), s tým, že svedkyňa v podstatnom uviedla nasledovné: „Čo sa týka popisu skutočností, ktoré sa diali 19.04.2023, poukazujem na znenie vymedzenia skutku v disciplinárnom návrhu, kde sú tieto skutočnosti verejne opísané. Nad rámec uvádzam, že zastupujúca sudkyňa F., ktorá bola volaná z dôvodu vzniknutej situácie nebýva v R. K. R. C.. V danom čase pracovala v domácom prostredí, navyše pracovala na delikátnej médiami sledovanej veci. Musela sa však dostaviť, aby bol zabezpečený výkon súdnictva. Celkovo k ďalšiemu vývoju uvádzam, že v danom čase dochádzalo k personálnym zmenám asistentiek súdu, a preto akékoľvek neskoré nástupy vždy blokovali iného sudcu. Mám vedomosť o tom, že aj následne disciplinárne obvinená rušila skôr nariadené pojednávania, pričom sa právnych zástupcov dotazovala, či si budú uplatňovať trovy.“. Disciplinárny navrhovateľ uvedený skutok (v časti oneskoreného začatia pojednávania) vymedzil v disciplinárnom návrhu nasledovne: „Sudkyňa S.. D. N. nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom R. K. R. C. pod sp. zn. 6C/81/2020 pojednávanie na deň 19.04.2023 o 9.00 hod., pojednávacia miestnosť č. dv. 204/B, v čase začatia pojednávania o 09.00 hod. nebola zákonná sudkyňa vôbec prítomná na pracovisku, pričom o svojej neprítomnosti a jej dôvodoch včas a riadne neinformovala zastupujúceho sudcu, ani vedenie súdu. Až v čase o 09:04 hod. kontaktovala sudkyňa S.. D. N. personalistku súdu K.. R. D. na jej súkromnom telefónnom čísle, že je na kriminálke, kde podala dve trestné oznámenia, ale príde, ktorá informovala podpredsedníčku súdu K.. O. D. o tejto skutočnosti, na pokyn podpredsedníčky súdu bola sudkyňa S.. D. N. telefonicky kontaktovaná aj tajomníčkou súdneho oddelenia 6 W. U., ktorej telefonicky v čase o 09:13 hod. dala sudkyňa S.. D. N. pokyn, aby bol spis v prejednávanej veci sp. zn. 6C/81/2020 odovzdaný zastupujúcej sudkyňi K.. O. F., ktorá v tom čase vykonávala prácu sudcu z domáceho prostredia mimo okresu R. K. R. C.. Na základe pokynu podpredsedníčky súdu sa na pracovisko dostavila zastupujúca sudkyňa K.. O. F. o 09.50 hod. Do budovy súdu sa sudkyňa S.. D. N. dostavila v čase okolo 09.12 hod., pričom zostala vo vstupných priestoroch súdu pred miestnosťou justičnej stráže. Príslušníkov Justičnej stráže ZVJS SR požiadala, aby telefonicky informovali predsedu súdu, že „S.. N. je v práci, ale neprekročí prah dverí vedúcich k výťahu“. Napriek tomu, že pred pojednávacou miestnosťou č. dv. 204/B od 9:00 hod. čakali predvolaní účastníci aj s ich právnyimi zástupcami, sudkyňa S.. D. N. zostala sedieť vo vstupnom priestore súdu, kde si telefonicky dohovárala termín osobného stretnutia s predsedníčkou Krajského súdu v T. S.. X. U., a to takým spôsobom, aby každý v okolí vedel, s kým telefonuje a najmä o čom telefonuje - často používala oslovenie „pani predsedníčka“, pričom do telefónu poukazovala na to, že aktuálne je v práci a nie je práceneschopná, napriek tomu, že v práci odpadla, odmietla však prijatie do nemocnice práve z dôvodu interpersonálnych vzťahov na súde, o čom bola podať trestné oznámenie na odbore kriminálnej polície, ďalej uvádzala, že s vedením súdu sa

už dlho snažila neúspešne dohodnúť a mieni volať aj na Ministerstvo vnútra a ďalšie oddelenia ..., bezprostredne po ukončení rozhovoru s predsedníčkou Krajského súdu v T. v čase približne o 09:22 hod. bola sudkyňa S.. D. N. podpredsedníčkou súdu K.. O. D. dôrazne požiadaná o vysvetlenie, prečo nie je v pojednávacej miestnosti, kde na ňu účastníci už 20 minút čakajú a na to sudkyňa S.. D. N. odpovedala, že podala trestné oznámenie vo veľmi vážnych pracovných veciach. Na argument podpredsedníčky, že to je možné, ale teraz je jej povinnosťou ísť vec odpojednávať, pokiaľ je v práci, uviedla, že je povinnosťou vedenia zabezpečiť jej: „riadny výkon funkcie sudcu, čo zabezpečené nemá a dlhodobo, a čo aj zdokladovala na odbore kriminálnej polície“. Na základe dôrazného pokynu podpredsedníčky súdu o 09:25 hod. sudkyňa S.. D. N. uviedla, že pojednávať pôjde, pričom žiadala, aby jej bol zabezpečený spis, lebo ona do svojej kancelárie nejde, sudkyňa S.. D. N. nejavila v tomto čase absolútne žiadne známky fyzickej slabosti alebo obdobných zdravotných problémov. Zo zápisnice z predmetného pojednávania vyplýva, že pojednávať sa začalo až o 09:42 hod., teda so 42 minútovým bezdôvodným meškaním napriek tomu, že podpredsedníčkou súdu bola sudkyňa poslaná do pojednávacej miestnosti presne o 09:25 hod.“.

49. V súvislosti so skutkami 6 až 8 obhajca disciplinárne obvinenej vo svojej záverečnej reči uviedol: „Pri vyhodnocovaní skutkov by som začal skutkom v bode 2. Nie je nám zrejmé, v čom konkrétne má byť naplnené disciplinárne previnenie spočívajúce v porušení povinností sudcu dodržiavať zásady sudcovskej etiky, vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov, riadne a a včas, konať tak, a akým spôsobom neznemožňoval výkon súdnictva v zmysle § 30 ods. 2 písm. g), ods. 4, ods. 5 a ods. 8 zákona číslo 385/2000 Z. z.. Navrhovateľ dokonca tento skutok hodnotí ako závažné disciplinárne previnenie, ktoré by malo svedčiť na porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania. Zo skutkovej vety nie je zrejmé, čím mali byť tieto povinnosti porušené a najmä, čo konkrétne naplňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, resp. závažného disciplinárneho previnenia. Skutočnosť, že disciplinárne obvinená začala pojednávať z 25 minútovým meškaním to byť nemôže. Rozhovor medzi asistentkou a disciplinárne obvinenou pred začatím pojednávania to tiež byť nemôže. Ani skutočnosť, že sa disciplinárne obvinená so súhlasom účastníkov konania počas pojednávania napila vody. Disciplinárny navrhovateľ nič v súvislosti s týmto skutkom nenapáda ani samotný priebeh pojednávania od otvorenia veci a ani skutočnosť, že došlo k jeho odročeniu. Vec na danom pojednávaní nebola spôsobilá na jej skončenie, vyžadovala ďalšie dokazovanie, preto nemohlo dôjsť k žiadnym prietahom v súdnom konaní, ktoré sú pre naplnenie tejto skutkovej podstaty vyžaduje dané. Taktiež nie je možné v tejto súvislosti vyvodit' ani porušenie žiadnej konkrétnej zásady sudcovskej etiky. pri skutkoch 5, 6, 7 a 8 disciplinárny navrhovateľ obdobne ako pri skutku 2 tieto klasifikuje ako závažné disciplinárne previnenie. Pre naplnenie tejto kvalifikácie sa však vyžaduje následok v podobe prietáhov v konaní, ktorý nenastal a ani nebol žiadnym spôsobom preukazovaný. Následok v podobe prietáhov v konaní nie je naplnený oneskorením so začiatkom pojednávania a odročením veci, ktorá nezávisle od toho na danom pojednávaní nebola spôsobilá na jej ukončenie rozhodnutím. Nad rámec toho pri skutkoch 5 a 8 obdobne ako pri skutku 2 disciplinárny navrhovateľ konštatuje aj porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie. Ako je zrejmé, žiadny z predpokladov sudcovskej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 - 6 zákona číslo 385/2000 Z. z. popísaným konaním porušený nebol. Pri týchto skutkoch disciplinárny navrhovateľ vyvodzuje voči disciplinárne obvinenej aj porušenie zásad sudcovskej etiky, avšak nekonkretizuje konkrétne ktorej.“.

50. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25. októbra 2023 disciplinárne obvinená v súvislosti so skutkom číslo 7 uviedla nasledovné: „Opätovne bolo omeškanie so začiatkom pojednávania spôsobené objektívnymi okolnosťami, teda zdravotným stavom, situáciou na súde a jej riešením. Ja som bola pripravená ísť pojednávať, avšak predtým som považovala za nevyhnutné vyriešiť situáciu, pretože ohrozené bolo celé oddelenie 6C, nielen jeden spis, ktorý som mala pojednávať. Nevie, z akého dôvodu navrhovateľ aj v tomto skutku cituje z nahrávky z priebehu pojednávania. Navrhovateľ týmto však zasahuje do mojej osobnostnej sféry.“.

V.B.3 Zavinenie

51. Vychádzajúc z aplikovaných noriem (viď bod V.B.1 vyššie) je v prvom rade nutné poukázať na zrejmy akcent na dôstojnosť a vážnosť sudcovského stavu. Táto sa má prejavovať ako pri výkone funkcie sudcu, tak v jeho občianskom živote. Uvedené je ostatne zhutnené aj do bodu 2 preambuly zásad sudcovskej spôsobilosti, podľa ktorého sú pravidlá etického správania sa sudcov dôležitým faktorom pre dôveru v justičný systém, pre ochranu ľudských práv a posilnenie myšlienky právneho štátu. Justičný systém, ktorého príslušníci splňajú kritériá, ktoré sú kritériami prísnejšími, ako pre bežného človeka, je integrálnou a nevyhnutnou súčasťou právneho štátu. Požiadavka zvýšeného etického štandardu na sudcov je pritom vcelku prirodzená. Sudca (resp. justičný systém) sú totiž subjektom oznamujúcim (vo všeobecnej rovine) účastníkom konania čo je a čo nie je zákonné, keď aplikujú a interpretujú právne záväzné pravidlá správania sa. Ich rozhodnutia sú pritom zastrešené možnosťou štátneho donútenia. Aplikujúc túto optiku je nutné na sudcu nahliadať ako na istý etalón správania sa, ktorý má ísť svojim počínaním, či už v profesijnom alebo občianskom živote, príkladom druhým. Za samozrejmé potom možno považovať očakávanie, že sudca nebude svojim správaním pohoršovať, resp. správať sa spôsobom, ktorý by aj u bežného človeka vyžadoval nutnosť korekcie. Čo sa týka profesijného života sudcu, v ňom sa od sudcu v prvom rade očakáva profesionalita. Tento atribút sa v podstate vinie celým ustanovením § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. a taktiež zásadami sudcovskej etiky. Profesionalita má byť reflektovaná do svedomitého prístupu sudcu k plneniu jeho úloh, ale taktiež k spôsobu výkonu sudcovskej funkcie osobitne v prípadoch, keď je táto účastníkom konania transparentná, teda osobitne v bezprostrednej prítomnosti účastníkov konania. Na tomto mieste je nutné zdôrazniť, že základnou úlohou sudcu (vykonávajúceho svoju funkciu v sporovej agende) je rozhodovať spory, pričom účastníci konania sú de facto klientami justičného systému, ktorého nosnou úlohou je doručenie skorého, včasného, kvalitného a prirodzene spravodlivého rozhodnutia. Sudca je povinný vykonávať svoju funkciu s ohľadom na takto vyjadrený verejný záujem a očakávania a to aj preto, že je súčasťou (tvorí) systém, ktorého kvalita je determinantom kvality samotného štátu. Aplikujúc vyššie uvedené možno potom uzavrieť, že pokiaľ zákonodarca očakáva od účastníka konania, že nebude rušiť dôstojný a plynulý priebeh pojednávania (viď § 174 ods. 2 CSP), o to viac sa toto očakávanie vzťahuje na sudcu, ktorý ostatne ne/dôstojnosť správania sa účastníkov posudzuje súc oprávnený vykonať opatrenia potrebné na usmernenie prítomných osôb na zabezpečenie nerušeného priebehu pojednávania.

52. Vo svetle vyššie uvedeného potom disciplinárny senát posudzoval skutky 6 až 8, osobitne teda situácie (i) keď disciplinárne obvinená odmietla začať pojednávanie nariadené na 19. apríl 2023 o 9:00 hod. a (hoci bola v budove súdu prítomná) pojednávať začala až na základe dôrazného pokynu podpredsedníčky súdu o 9:25 hod.; (ii) keď disciplinárne obvinená v priebehu pojednávania v pojednávacej miestnosti za prítomnosti účastníkov konania telefonovala so svojim rodinným príslušníkom ako aj (iii) resp. posudzovanie vhodnosti vyjadrení disciplinárne obvinenej adresovaných či už účastníkom konania alebo asistentke v pojednávacej miestnosti.

53. Disciplinárny senát v samotnom oneskorení začatia pojednávania nevzhliadol disciplinárne previnenie, o čom ostatne svedčí aj bod II výroku tohto rozhodnutia, kedy disciplinárne obvinenú oslobodil spod tam uvedenej časti disciplinárneho návrhu. Disciplinárny senát však za disciplinárne previnenie považoval odmietnutie disciplinárne obvinenej začať pojednávanie hoci bola v budove súdu prítomná a to za okolností, keď dôvodom pre takéto odmietnutie malo byť „... spôsobené objektívnymi okolnosťami, teda zdravotným stavom, situáciou na súde a jej riešením. Ja som bola pripravená ísť pojednávať, avšak predtým som považovala za nevyhnutné vyriešiť situáciu, pretože ohrozené bolo celé oddelenie 6C ...“. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dôvodom pre oneskorené začatie pojednávania nebol zdravotný stav disciplinárne obvinenej, ale iné skutočnosti, ktoré však rozhodne nemali prednosť pred záujmom vyjadreným v tejto časti vyššie. Pokiaľ by z obdobných dôvodov nevstúpil do pojednávacej miestnosti účastník konania, malo by to konzekvencie predpokladané Civilným sporovým poriadkom. Uvedený prístup je preto (s prihliadnutím na očakávania kladené na sudcu) neprijateľným.

54. Čo sa týka telefonovania disciplinárne obvinenej rodinným príslušníkom v pojednávacej miestnosti za prítomnosti účastníkov, disciplinárny senát vyhodnotil takéto správanie sudcu ako neprijateľné, naplňajúce skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia spočívajúceho v porušení

povinnosti zdržať sa všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Pokiaľ sudca legítimne očakáva, že účastník konania nebude v pojednávacej miestnosti telefonovať (nehovoriac o telefonátoch nesúvisiacich s prejednávanou vecou), je úplne prirodzené, že telefonovať nebude ani sudca sám. Ostatne, disciplinárne obvinenej nič nebránilo na čas telefonátu pojednávanie prerušiť (pokiaľ bol tento telefonát tak nevyhnutný), resp. telefonát vybaviť pred/po pojednávaní. Uvedený prístup disciplinárne obvinenej potom disciplinárny senát vnímal (vo svetle vyššie uvedených očakávaní) ako prejav arogancie, ktorá je v priakom rozpore s hodnotou dôstojnosti.

55. Nakoniec sa disciplinárny senát zaoberal aj otázkou posúdenia výrokov disciplinárne obvinenej počas pojednávania, teda (i) informovaní účastníkov konania o jej zdravotných ťažkostiach, napriek ktorým chodí do práce; (ii) dopytovania sa asistentky na podrobnosti jej prihlasovania sa do registra pod cudzím prístupovým kódom (iii) resp. vyjadreniami, že „... Lebo nie som oboznámená so súdnym spisom.“ alebo „... Ja som tento spis doma nemala, ale vyššia súdna úradníčka, ktorá ho robila je veľmi dôkladná ...“. Disciplinárny senát vyhodnotil uvedené výroky ako neprofesionálny prístup sudcu (disciplinárne obvinenej) narušajúci vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Pokiaľ prvé dva výroky s prejednávateľnými vecami nijak nesúviseli a navyše mali značný náboj tenzie a emotívnosti, výroky disciplinárne obvinenej na pojednávaní vo veci sp. zn. 6Csp/68/2017 konanom dňa 24. apríla 2023 vykazujú znaky amaterizmu. Disciplinárne obvinená citovanými slovami účastníkom konaní oznámila jednak že nemá spis naštudovaný, jednak, že vec robila jej vyššia súdna úradníčka, čo u bežného recipienta môže viesť k prirodzenej otázke, ako teda chce sudca pojednávať. Takýto prístup sudcu (odhliadnuc od matérie, keď ide na pojednávanie nepripravený) je spôsobilý vážne atakovať dôveru verejnosti v justičný systém a je v podstate antitezou toho, ako má sudca vystupovať.

56. Čo sa týka zavinenia disciplinárne obvinenej, disciplinárny senát pri jeho posudzovaní vychádzal z vyhlásenia disciplinárne obvinenej, že „Ako sudkyňa pôsobím už skoro 30 rokov. Na Okresnom súde R. K. R. C., teraz pracovisko OS T. som funkčne najdlhšie pôsobiaci sudca.“. Dôkladnú znalosť či už Civilného sporového poriadku, zákona

č. 385/2000 Z. z. alebo zásad sudcovskej etiky zo strany disciplinárne obvinenej preto disciplinárny senát predpokladal. Zároveň disciplinárny senát vychádzal zo skutočnosti, že disciplinárne obvinená vedela, že pojednávanie vo veci sp. zn. 6C/81/2020 bolo nariadené na 19. apríl 2023 o 9:00 hod., v danom čase sa v budove súdu nachádzala, odmietla však pojednávať. V tejto časti (vo vzťahu k tomuto skutku) disciplinárny senát identifikoval zavinenie vo forme úmyslu, keď disciplinárne obvinená evidentne vedela, že svojim konaním (resp. nekonaním) môže porušenie, resp. ohrozenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená. Zavinenie pri zostávajúcich skutkoch (telefonovanie, výroky) disciplinárny senát vyhodnotil ako nedbanlivostné.

V.B.4 Záver

57. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v tejto časti odôvodnenia vyššie dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinená v bode 6 až 8 zavinene porušila povinnosti sudcu zdržať sa pri výkone funkcie sudcu všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, ktorá povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. a povinnosť sudcu dodržiavať zásady sudcovskej etiky § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z., čím spáchala disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z..

V.C Správanie sa narušujúce vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a porušovanie zásad sudcovskej etiky

V.C.1 Aplikované normy

58. Podľa § 30 ods. 1 prvá veta zákona č. 385/2000 Z. z., v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

59. Podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z., v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä dodržiavať zásady sudcovskej etiky.

60. Podľa čl. I ods. 2 zásad sudcovskej etiky, zásady sudcovskej etiky zdôrazňujú základné hodnoty sudcovskej funkcie a morálne vlastnosti sudcov, ktorých funkcia je chápaná ako celoživotné povolanie.

61. Podľa čl. II ods. 1 písm. d) Zásad sudcovskej etiky vydaných Súdnu radou Slovenskej republiky (ďalej len „zásady sudcovskej etiky“), základné hodnoty výkonu sudcovskej funkcie (záväzok sudcu voči spoločnosti) sú najmä zdvorilosť, diskretnosť, dôvernosť a tolerantnosť.

62. Podľa čl. II ods. 1 písm. e) zásad sudcovskej etiky, základné hodnoty výkonu sudcovskej funkcie (záväzok sudcu voči spoločnosti) sú najmä rovnaké zaobchádzanie (nediskriminovanie) a kompetentnosť (kvalifikovanosť).

63. Podľa čl. II ods. 2 zásad sudcovskej etiky, v záujme efektívneho vykonávania spravodlivosti má sudca vykonávať funkciu najmä s ľudskosťou, odvahou, serióznosťou, rozvážnosťou, pracovitosťou, rešpektom a schopnosťou počúvať.

64. Podľa čl. II ods. 3 písm. b) zásad sudcovskej etiky, sudcovské povinnosti zahŕňajú najmä povinnosti voči profesii.

65. Podľa čl. III ods. 1 písm. d) zásad sudcovskej etiky, sudca vo vzťahu k účastníkom konania, svedkom, právny zástupcom ako aj k iným osobám, s ktorými prichádza do styku v rámci svojej funkcie, vystupuje s trpezlivosťou, dôstojnosťou a zdvorilosťou.

66. Podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c) a d), ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

67. Podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je porušenie povinnosti splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu.

V.C.2 Skutkové zistenia

V.C.2.1 K.. T. Q.

68. V súvislosti so správaním sa disciplinárne obvinenej k vyššej súdnej úradníčke K.. T. Q. bolo v priebehu konania vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, z ktorých výsluchov disciplinárny senát osobitne poukazuje na výsluch K.. T. Q. a K.. O. D.. Svedkyňa K.. Q. na pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2023 v podstatnom uviedla, že (i) „... ja som pre ňu pracovala do 10. novembra 2021 a tie nároky sa začali stupňovať od roku 2019, asi tak jeseň 2019, kedy som pani sudkyne do telefónu povedala, že sa za ňu hanbím, hanbím sa za jej prácu a od vtedy začala naša komunikácia viaznúť a vtedy sa to asi tak celé by som povedala narušilo. Ja som sa snažila stále pracovať čím ďalej, tým viac ako som vládala. Doniesla som Vám a chcem aj predložiť prehľad výkazov od roku 2018, 2019, 2020 a 2021, aby ste sami videli, koľko dokáže sudkyňa spraviť za mesiac a máte tam prvý stĺpec, čo rozhodla pani sudkyňa a čo som rozhodovala ja, v podstate znamená to, že platobné rozkazy, uznesenia, zastavovačky. Áno, pani sudkyňa ich podpisovala, toto som jej všetko chystala.“; (ii) na otázku, aby sa vyjadrila k tlaku alebo stresu, teda či išlo o stres časový alebo stres z nejakej zodpovednosti, svedkyňa uviedla „Proste to bol neustály nátlak, že musím urobiť množstvo vecí. Množstvo vecí vypracovať...“; (iii) na otázku, či si bola disciplinárne obvinená vedomá toho, aká je časová náročnosť zadaných úloh svedkyňa uviedla „Podľa mňa určite vedela.“; (iv) na otázku, aby porovnala svoju pracovnú skúsenosť s inými sudcami okresného súdu svedkyňa uviedla „To sa nedá porovnávať, proste si v klude pracujem. Viem, že na to mám svoj čas, že do nejakého dátumu to musím stihnúť. ...“.

69. Ku vzťahu disciplinárne obvinenej s K.. Q. vypovedala taktiež svedkyňa K.. O. D., ktorá na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 v podstatnom uviedla, že „... K VSÚ S.. Q. uvádzam, že táto je introvert, presný, rýchly, výkonný zamestnanec a k jej práci nemožno mať výhrady. Ona sama sa nestážovala, ale od VSÚ

som sa dozvedela, že pomer práce medzi senátom 6 a 4, pre ktoré pracovala bol 80:20. Z následnej analýzy výkonu bolo preukázané, že v rozhodnom čase z 50tich rozhodnutí disciplinárne obvinená napísala len 10. VSÚ jej pripravovali koncepty, ktoré mali podobu finálneho znenia, ktoré disciplinárne obvinená iba podpisovala a v konečnom dôsledku VSÚ - Q. tlak, ktorý bol na jej osobu, nedokázala znášať. Svoju nespokojnosť riešila s predsedníčkou súdu S.. K.. Išlo o veľmi citlivé obdobie, v ktorom jej zomrel otec, následne išla na PN. Následne bola ako VSÚ disciplinárne obvinenou určená S.. V. ...“.

70. Vo svojom prednese pred vedením súdu na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023 (zvukový záznam bol prehratý na pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024) zamestnankyňa okresného súdu O. I. na otázku, či vie čo bolo spúšťačom konfliktu s magistrkou Q.B. uviedla: „... Viem, že doktorke Q. v tom období zomrel otec mali teda rodinné problémy, brala si T. teda, keď išli k lekárovi, ale neabsentovala, aj pri tých svojich všetkých ťažkostiach stále vychádzala v ústrety, robila všetko, koncepty rozhodnutí, všetko jej robila, až vtedy keď tatino jej zomrel, na T. to doľahlo a potrebovala si oddýchnuť. Bola PN, to nebola dlhodobá PNka, týždeň, pár dní. Vtedy ju teda doktorka N. chcela, teda potrebovala ju ako každého, a nebolo dobre tak mi teda kázala všetky spisy od nej vyniesť z kancelárie a porozdeľovať ich. To len trovy boli to si pamätám. A ešte ona sa ma pýtala že čo sa s tou T. deje s takým hnevom. A ja jej hovorím predsa jej zomrel otec. Ona je unavená vyčerpaná potrebuje sa dať do poriadku. Ja som zažila to isté, a ja som rozmýšľala však otec žije mama žije, doslova mi povedala, že ona zažila to isté a potom už, keď sa vrátila do práce už bolo zle nedobre, už všetky rozhodnutia čo vypracovala, už jej opravovala a prehadzovala doslova to boli také hlúposti, slovíčka vyslovene jedno slovo bolo na konci vety a ona ho dala na začiatok, aby povedala, že ona to nespravila dobre a ona to po nej musela opraviť až to teda tak gradovalo dokiaľ fungovala teda tak všetko bolo v poriadku akonáhle mala ona teda chýd'a nejaký problém, že potrebovala si odpočinúť, tak potom už bolo všetko zlé ...“.

71. Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení (prednese) na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 vo vzťahu k VSÚ K.. Q. uviedla, že „K S.. Q. uvádzam, že nemám vedomosť o tom, že by boli naše vzťahy nepriateľské. Som náročná na seba aj na ostatných. V práci aj doma. Vyžadujem, aby bola práca riadne odvedená. Nevie, že by S.. Q. bola pod tlakom, nikdy sa o tom nezmienila. V minulosti sme mali jednu kolíznú situáciu, kedy neboli riešené právne rozbor spracované včas, možno to bolo v období, kedy jej zomrel otec. Riešila som to s predsedníčkou. Vec sme si vykomunikovali a hoci som mala pripravené písomné podanie, toto som nepodala.“.

V.C.2.2 S.. S. V.

72. Správanie sa disciplinárne obvinenej k vyššej súdnej úradníčke S.. S. V. bolo v priebehu konania podrobnejšie predmetom dokazovania výsluchom svedkov, osobitne K.. O. D. a S.. S. V.. Svedkyňa K.. O. D. na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 v podstatnom uviedla, že „Následne bola ako VSÚ disciplinárne obvinenou určená S.. V., pričom ide o asertívnu, komunikatívnu osobu, ktorá sa síce nestážuje, ale aj z komunikácie s ňou som vyrozumela aký je stav v 6C. Rovnako tak u VSÚ V. vznikla situácia, že už s disciplinárne obvinenou pracovať nevedela, chcela sa z jej súdneho oddelenia dostať, či už cez neplatené voľno alebo cez preradenie na Okresný súd T.Í.. Za týmto účelom kontaktovala aj vedenie súdu. Vedenie súdu v roku 2022 rozhodlo, že dôjde k výmene VSÚ namiesto S.. V. nastúpil K.. C. a disciplinárne obvinená túto zmenu odmietala akceptovať. Následne sa začalo disciplinárne obvinená správať nátlakovo spôsobom, že pokiaľ nedostane svoje, hodím sa o zem. Mali sme pochybnosti o jej duševnom zdraví. V budove súdu kričala tak intenzívne, že všetci na druhom poschodí boli permanentne v strese. Kľud tam bol len vtedy, keď nebola na pracovisku. Osobne som zachytila rozhovor medzi disciplinárne obvinenou a K.. C., v ktorom ho dehonestujúcim spôsobom inštruovala ako má postupovať a čo si má vyžiadať od S.. V. ...“.

73. Ku svojmu vzťahu s disciplinárne obvinenou vypovedala taktiež svedkyňa S.. S. V., ktorá na pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2023 v podstatnom uviedla,

že (i) „Ja som pracovala pre dve súdne oddelenia DO mala do polovice roku 2022 plný nápad, druhé oddelenie malo počas celého obdobia. Všetky zadania, ktoré mi DO dávala boli označené ako urgentné. Všetko chcela mať vypracované hneď ako príklad uvádzam inštrukciu vypracovať koncepty 6-tich rozsudkov v mesiaci apríl, hoci mali byť vyhlásené až v auguste (väčšina). Ja som vtedy čerpala dovolenky, pripravovala som sa na výberové konanie. Musel to robiť kolega, ktorý pracoval pre dva senáty. Kolega to nestihol, táto práca si ma počkala a inštrukciu vypracovať koncept rozsudkov som dostala bez ohľadu na procesný stav vecí, stalo sa, že vec ešte nebola pojednávaná, koncepty som pripravovala na základe žalôb a spisu, keď som DO upozornila, že ide o zbytočnú prácu (napríklad sa stalo, že po napísaní konceptu došlo k späťvzatiu žaloby DO mi povedala, že nič nie je zbytočné). Kolega, o ktorom som hovorila je K.. N. J. zastupuje ma až ako druhý v poradí. Keď sa jeho sudca S.. I. dozvedel o tom, že má pripravovať rozsudky pre DO a nesúhlasil s tým, povedal mi, že má DO kontaktovať jeho ...“; (ii) „Boli aj extrémne prípady keď som dostala zadanie urobiť prehľad judikatúry v čase kedy DO prerušila pojednávanie a mala som na to radovo desiatky minút. Bol taktiež prípad, keď som inštrukciu na vypracovanie rozboru dostala krátko pred pojednávaním. Spisom som nedisponovala, sudkyňa v danej veci začala pojednávať oneskorene“; (iii) „Spočiatku si ma DO oľutovávala. Zisťovala čo robím. Upozorňovala ma, že existujú aj staršie veci ako tie na ktorých robím. Spočiatku som si vyčítala, že stav senátu je mojou chybou. Pracovala som aj pre senát S.. D., (pomer pracovného vyťaženia z hľadiska časového bol cca 20% k 80% v prospech DO). Časom mi začala hovoriť, že ma má rada, chválila ma. Zadávala mi však úlohy aj v čase, kedy vedela, že ich vykonať nemôžem. Pokiaľ som bola napr. mimo pracovisko, kontaktovala personálne oddelenie alebo moje kolegyne a zisťovala, kde som. V čase, keď som čerpala dovolenku z dôvodu účasti a prípravy na výberové konanie ma s odôvodnením, že je to súrne požiadala aby som do práce prišla. Ja som si na ten deň dovolenku zrušila, o nič súrne však nešlo, nič konkrétne a žiadne zadanie mi nedala. Z môjho pohľadu bol prelomový august 2022, kedy som si nosila prácu vo väčšine rozsahu domov. Inštrukcií zo strany DO bolo neúmerne veľa (napr. 7 rozsudkov), vtedy sa mi zásadnejšie zhoršil zdravotný stav, mala som zvýšený tlak (170) a poruchy spánku.“; (iv) na otázku či disciplinárne obvinená žiadala svedkyňu, aby pracovala cez víkendy, sviatky, alebo dovolenky, svedkyňa uviedla „Vyslovene to nepožadovala, ale z povahy inštrukcie sa to inak robiť nedalo a ona o tom mala vedomosť. Napríklad pokiaľ som mala online školenia, ona o tom vedela, napriek tomu ma volala do jej kancelárie a tým marila moju účasť na ňom. Napríklad preto, že potrebovala niečo urgentné, lebo na to skôr zabudla. Ďalej by som chcela uviesť že inštrukcie DO boli dávané ručne písaným textom, ktorý bol nečitateľný za týmto účelom som mala lupu od predchádzajúcej kolegyne a na žiadosť, aby písala zrozumiteľnejšie nereagovala.“; (v) „Ešte ak by som mohla povedať k právnym rozborom, čo dosť zaťažovalo VSÚ. Včera prišla za mnou VSÚ, ktorá pre ňu momentálne pracuje, je tam od augusta a povedala mi, že dostala spis, kde bol urobený právny rozbor pani S.. Q., čo príde vypovedať. 27. mája 2021 išlo o sp. zn. 6C/7/2019, teraz R.-6C/7/2019, kde ten právny rozbor bol teda bol urobený a jej sa asi nezdal relevantný, takže spis mi predložila 28. októbra 2022 poobede približne okolo 14-tej a chcela ho na pondelok. Ja som jej povedala, že som sama, idem pre deti a práve ti dorábam iný rozbor, takže ho nestihnem do pondelka spraviť. V pondelok som mala plánovaného lekára, magnetickú rezonanciu hlavy. Tak že ona že nevádi, tak to dám niekomu inému. Ten pondelok to dala urobiť môjmu zástupu v 1. rade, ten rozbor sa jej nezdal asi jak to zhodnotili, lebo povedali, že prvý rozbor je správny od Q.. Tak to dala urobiť J., zástup v 2. rade, ktorý tiež povedal, že právny rozbor od Q. je správny, že to už mal tretí vyšší súdny úradník a nakoniec sa to dostalo k C.. C. urobil úradný záznam, že podľa neho je správny. Zas bol poverený C.. Správny úradný záznam z mája 2021. Teraz bola poverená S.. N. 18. septembra 2023, aby urobila právny rozbor, termín 17. január 2024. Chcem povedať, že tam sa dokonca ani nepojednávalo v tej veci, keďže ja som tam ten rozbor neurobila, lebo tam bol štátny sviatok 1. november, to bol utorok a ona pojednávala od 2. decembra. Tak ona, keďže vedela pani doktorka, že ja do toho 31. októbra nespravím ten pondelok, keďže som tam nebola a tie konštatovania tých dvoch vyšších súdnych úradníkov sa jej asi nezdali, že je to správne, ten rozbor. Ten termín bol zmenený na úplne iný dátum a proste sa to nepojednávalo, čo je hrozné, keď vás príde upozorniť nová osoba, že aj toto si ty mala a v podstate je to šiesty vyšší súdny úradník v danom spise, ktorý má ísť urobiť právny rozbor, ktorý bol urobený v 21. roku, spis z roku 2019, tak to už je veľmi zle. Jedenásty, áno 2. novembra, lebo to po tom štátnom sviatku. Ja som potom nemohla prísť,

lebo si dcéra zlomila ruku, takže ja som tam vynechala bohužiaľ ten jeden deň a ten rozbor nebol, ale nedala mi to včas. To chcem poukázať, takto mi to dala. Dala mi to 28. októbra 2022 v piatok poobede, hoci som ja mala ísť do škôlky, ja som dochádzajúca osoba, ja nebývam v R. K. R. C., ja bývam v dedinke, kde musím ja fakt ísť nejakých 40 minút ešte autom, aby stihla zobrať zo škôlky deti a zo školy a som jej povedala „ja tu nemôžem byť do piatej dnes a robím ti iný rozbor a chceš to na pondelok, však nie som Rambo. Takže tak, ten spis nebol urobený a S.. N., a to ešte chcem povedať na margo jej nástupu, keď prišla k nám v auguste 2023 teraz za mnou prišla, ja som ju nepoznala, je to nejaká 29 ročná žena z bratislavského súdu prišla k nám, tak spýtala sa, že „ty si tá S. V.?“ a ja, že prečo? Najprv som mala odstup, „no lebo podľa spisu, že vyšlo jej tak, že to som ja „jednala s tebou ako s handrou“ toto mi povedala osoba, ktorú som v živote nevidela, nepoznala. Na základe pár hodín, ktorých ona si pozrela spisy, ktoré v ten deň, prvýkrát v živote u nás a si pozrela doobeda a povedala, že „toto ja nebudem zvládať písať takto rozборы, rozsudky, hľadať judikaturu“ a na to išla potom asi hodinu plakať do parku. Pár dní plakala u nás, keď si uvedomila do čoho vlastne prišla. Žiaden vyšší súdny úradník do toho senátu nešiel, neviem, či máte vedomosť o tom, čo písala pani doktorka úradné záznamy o nekompatibilite. Ja by som sa chcela vyjadriť o tom stavu s C.. Ono to nie je náhoda aj tie odbory, že konali. Proste žiadny vyšší súdny úradník by do toho senátu dobrovoľne nechcel ísť. To je, v podstate ľutujú každého, kto je v tom senáte a N. na to prišla za dve hodiny, že „jednala s tebou ako s handrou“, tak si hovorím, osoba, čo ma nepoznala, ale na základe obsahu spisu pochopila, že to nie je možné, že toto na bratislavských súdoch nezažila, takže nie je to úplne štandardné, čo sa tam dialo podľa mňa teda.“; (vi) na otázku, čo disciplinárne obvinená povedala, keď svedkyňa dala zrušiť dovolenku svedkyňa uviedla „Nič konkrétne, ona sa usmiala, že je rada, že ma vidí. To nebolo nič konkrétne, ja som bola prekvapená, proste som tam prišla zbytočne do R. K. v ten deň, napriek tomu, že som sa nesústredila aj tak akože musím povedať.“; (vii) na otázku ako a prečo skončila spoluprácu s disciplinárne obvinenou svedkyňa uviedla „To je tiež dobrá otázka. V podstate ja som bola veľmi vyčerpaná na záver a ja som povedala S.. D., že plánujem odísť z justície, teda zo súdu. Nie určite by som to nehrotila tak, ako to urobil C., čo ho obdivujem, ale som povedala, že odídem, pokiaľ budem v tom senáte, ja to proste nezvládnem. Nedávala som podnet ani pánovi predsedovi, ja som v podstate pani doktorka nechcela zle a potom sa začalo jednať o zmene rozvrhu práce v tom novembri 2022 a pani doktorka s tým nesúhlasila, na čo som ja opakovane hovorila, že aby tomu S. dala šancu, tomu C.. Ona ho nechcela a začala písať do spisov úradné záznamy o tom, že nemá vytvorené pracovné podmienky a žiada návrat VSÚ, teda mňa a takéto veci, čo účastníci by ani nemali vidieť a že v opačnom prípade mi to prišlo ako vydieranie teda, že podá žalobu voči Slovenskej republike voči Okresnému súdu R. K. R. C. na Európsky súd pre ľudské práva žalobu aj takéto veci tam boli a mne aj tá jej asistentka hovorila, že toto ona robí aj naozaj to bolo v tých spisoch, takéto veci a hovorila o nekompatibilite medzi C. a ňou, pritom čo ja mám vedomosť s ním nikdy nerobila, že je kompatibilná len so mnou, s ním nie je kompatibilná. Ja som ju prosila, aby toto nerobila, že mi je to veľmi nepríjemné, že ma to stresuje, že takto ona jedná a že prečo tomu S. nedá šancu, keď ho nevyskúšala. Čiže takto ona išla november, december. Neverila tomu, že to nastane. Ona neverila, že ten rozvrh prejde tak, že ja v tom senáte nebudem. Postupne, to ako sa chovala k C., čo C. na tej istej chodbe sedel, teda keď u nás robil, ako ja a občas teda niečo povedal, že si ho odpočúvala. Konkrétne na veľkonočný štvrtok, to bol 6. apríl, za mnou prišiel od nej a povedal, že to bola posledná kvapka a že on si myslel, lebo bol vo výpovednej lehote tuším, že on to tam vydrží do konca, ale zrejme nevydrží. Proste nahrávala si ho na diktafón na mobile, že ako ochranu pred ním a povedal nám to aj pred J., my spolu sedíme s tým J. a mne prišlo veľmi ľúto, lebo to je človek, ktorý jednoducho vyžaruje, že on sa nebojí, taký silný a aj on bol hotový z nej, čo dokáže. A vracala mu veci pre nezmysly, dajme tomu, keď dal do úpravy, že „žalovaný-PZ“, že čo to je, že prečo to nedal „PZ žalovaný“, toto mu škrtla. To každému je jasné, že to dala v opačnom poradí do úpravy, čiže pre takéto triviálne veci a mne sa toto naozaj nepáči. Mne to naozaj prišlo ako „bossing“ a ja som sa S. rozhodla vtedy v podstate podporiť, jednoducho aj tým, že za tie odbory som to napísala ja, lebo za mnou chodili osoby, ktoré pre ňu robili trebárs 19 rokov a plakávali napríklad. Asistentka, ktorá zistila, že má ísť k nej robiť, ona sa zrútila u nás. Ona tak strašne plakala a na druhý deň som to napísala za tie odbory. Jednoducho nech sa to rieši, lebo aby ľudia odchádzali kvôli tomu, že niekto sa nevie chovať k ľuďom, mne to prišlo strašne, naozaj nevhodné a ešte sa vrátim k tomu, potom zasadalo plénum súdu, naši sudcovia, myslím, že to bol začiatok mája 2023, tak pani doktorka prišla 15. mája 2023, chodila po kanceláriách, buchala, klepala a chcela si vyjasňovať, prečo sme to za tie odbory podpísali. Išla od podateľne, ja som mala

informáciu, že „pozor ide“, vypytuje sa „prečo si to podpísal“ a ja som mala z nej veľmi zlý pocit, lebo „inkvizítor“ príde a vypytuje sa vás prečo a čo, tak sme sa zamkli. Proste na tej chodbe nikto s ňou nechcel hovoriť, tak boli tam zamknutí. Všetky tie kancelárie boli zamknuté. Ona na štyrikrát ku mne išla, až sa ma dočkala a ja som jej povedala, že ja s ňou nechcem hovoriť a za daných okolností to považujem za nevhodné, keďže vlastne som vypovedala, ako som vypovedala a že už nie som jej VSÚ, s ňou hovoriť nebudem, že pán predseda súdu, nech sa páči, ak niečo ona potrebuje. Povedala „ako myslíš S., ja budem bojovať všetkými prostriedkami, ja budem bojovať všetkými zbraňami“, povedala to za prítomnosti svedka H. „a nezabudni, čo si mi povedala“ a teraz vytiahla nejakú kolegyňu, znelo to ako vydieranie pre mňa, čo som jej povedala akože v súkromnej sfére na niekoho, „všetkými zbraňami budem bojovať rozumieš? A nezabudni, čo si mi povedala na K. H.“. Na to som jej povedala, že to je moja kamarátka a chodím k nej občas na lifting a takto sme sa rozlúčili, že som ju požiadala, aby odišla, že s ňou už nikdy nechcem hovoriť som jej povedala.“.

74. Vo svojom prednese pred vedením súdu na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023 (zvukový záznam bol prehratý na pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024) vyšší súdny úradník K.. N. J. ku vzťahu medzi disciplinárne obvinenou a S.. S. V. uviedol: „... podľa mňa to zaťaženie mala vysoké, videl som na nej, že sa trápi s tými vecami, ona je samozrejme, typ človeka, ktorý chce mať svoju prácu hotovú a je svedomitá tak by samozrejme chcela vyhovieť každej úlohe, ktorú dostala. Nešťastná sa na to ale, keďže sme ľudia a poznáme sa každý deň tak som videl na nej jednoducho, že je nešťastná, že ju to trápi. Jej psychický stav sa zhoršoval, to bolo úplne evidentné a po nejakom čase sa jej začal zhoršovať aj fyzický zdravotný stav a vtedy jednoducho som jej už povedal, že by to mala riešiť pretože vidím na nej, že boli tam potiaže so srdcom bolo jej zle často, aj ja som bol sám svedkom toho ako keby odpadávala, takže sme ju zásobovali vodou, sme ju ovievali proste nebolo jej dobre...“.

75. Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení (prednese) na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 vo vzťahu k VSÚ S.. S. V. uviedla, že „Čo sa týka S.. V., mali sme priateľské vzťahy. Pomohla som jej aj v osobitnej situácii, ktorú teraz nebudem rozoberať. Mala toho veľa, pracovala pre najťažšie senáty. Moje oddelenie bolo najstaršie na súde, mala som najviac reštančných vecí. Prácu som jej pridelovala len podľa zákona. Ona sa cítila nepríjemne, lebo bola nešťastná, že vychádza ako najhoršia, hoci má najviac spisov. Dávala som jej aj hodnotenie, na ktoré reagovala piktogramom, bola fakt dobrá. Nie je pravdou, že by som jej volala večer a zaťažovala ju. Takto naša komunikácia neprebiehala. Sama som VSÚ dala moje telefónne číslo, že mi môžu zavolať kedykoľvek budú potrebovať.“.

V.C.2.1 K.. S. C.

76. Dňa 4. apríla 2023 bolo Okresnému súdu R. K. R. C. doručené podanie K.. S. C. zo dňa 28. marca 2023 označené ako „Vec: Podnet - prešetroenie bossingu a mobbingu na pracovisku OS R.“ (ďalej len „podnet“). V podnete K.. C., okrem iného, uviedol, že (i) „dňa 28. marca 2023 sudkyňa S.. D. N. si neoprávnene žiadala z personálneho oddelenia časy, kedy som bol práceneschopný resp. kedy som čerpal OČR v čase starostlivosti o dieťa. Som toho názoru, že na prístup k takýmto citlivým informáciám má právo výlučne zamestnávateľ aj to obmedzenej miere. Takéto konanie S.. D.G. N. považujem za neprimeraný zásah do mojej osobnej integrity a právo byť informovaný o mojom zdravotnom stave.; (ii) „Dňa 28. marca 2023 v čase o 09:15 hod. mi bol v kancelárii asistentky senátu O. I. daný ústny pokyn od S.. D. N., aby som do 12:00 hod toho istého dňa vypracoval rozsudok v sp. zn. 6C/2/2015, a pokiaľ to nestihnem nemám ísť ani na obedňajšiu prestávku. Sudkyni som oznámil, že mám práve rozpísané rozhodnutie o zastavení konania sp. zn. 6P/52/2019 na základe pokynu zastupujúceho sudcu K.. O. F.. Sudkyňa uviedla, že ju to nezaujíma a to treba tiež stihnúť do 12:00 hod. Zároveň mi prikázala, aby som jej do 12:00 hod toho istého dňa poslal zoznam všetkých vecí v civilnej, pracovnej a exekučnej agende, ktoré som v posledných mesiacoch robil, ako aj čo som v nich robil. Všetky uvedené požiadavky nebolo možné v tomto čase reálne stihnúť a považujem to za opätovný neprimeraný nátlak na moju osobu.“; (iii) „Dňa 30. marca 2023 som bol opätovne zavolaný sudkyňou S.. D.B. N., že mi budú vrátené spisy na rozhodnutie, nakoľko som nepripravil termín pojednávania. Sudkyni som uviedol, že mi z úpravy nie je zrejmé, aké úkony a čo konkrétne požaduje

v spise vykonať za účelom prípravy termínu pojednávania. K uvedenému mi sudkyňa uviedla, že je to moja zákonná povinnosť vyplývajúca zo zákona o súdnych úradníkoch a ako vyšší súdny úradník by som mal vedieť, čo všetko je potrebné v spise vykonať. Následne ústne S.. D. N. spochybňovala moje vzdelanie a schopnosti.“; (iv) „Ďalej by som rád uviedol, že S.. D. N., mi úmyselne viackrát vracala koncepty rozhodnutí na dopracovanie, z dôvodu, že koncept rozhodnutia nebol podľa jej názoru pripravený dostatočne. Treba dodať, že sa nejednalo o koncept rozhodnutí, ale komplexné rozhodnutia pripravené sudcovi len na podpis. K uvedenému by som ďalej chcel uviesť, že prevažnú časť vzorov na prípravu rozhodnutí som mal k dispozícii od VSÚ, ktorí v predchádzajúcom období pracovali pre S.. D. N. a ktoré im napriek rovnakému obsahu nevracala na dopracovanie.“; (v) „Takéto konanie sudkyne S.. D.G. N., považujem voči mojej osobe za šikanózne, diskriminačné, ktorého jediným cieľom je dehonestácia mojej osoby s tým, aby došlo k výmene mojej osoby za VSÚ S.. S.B. V.Ú.. Dôkazom toho sú aj viaceré vyjadrenia ako aj podania S.. D.G. N. do rôznych súdnych spisov, v ktorých namietala moju odbornosť a skúsenosť.“.

77. Na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 vypovedal ako svedok K.. S. C., ktorý o správaní sa disciplinárne obvinenej v podstatnom uviedol nasledovne: (i) „... dozvedel som sa, že v čase mojej neprítomnosti sa disciplinárne obvinená informovala o mojom zdravotnom stave, o tom či som na PN a z akého dôvodu. Túto skutočnosť mi potvrdila personalistka súdu, ktorá predtým akoby odpovedala disciplinárne obvinenej požiadala o inštrukciu predsedu súdu, ktorý jej však povedal, že takéto informácie disciplinárne obvinenej poskytnúť nemá ...; (ii) „... v čase, keď som mal podpísanú dohodu o skončení pracovného pomeru som bol diskutovať vec u disciplinárne obvinenej, ktorá mi v rámci diskusie povedala niečo v tom duchu, že to, že mám podpísanú dohodu ešte neznamená, že nemôže byť môj pracovný pomer skončený okamžite. Približne v strede nášho dialógu ma informovala, že si náš rozhovor nahráva ... Ja som sa jej opýtal, prečo si ma nahráva bez môjho súhlasu, pričom disciplinárne obvinená odpovedala, že kvôli tomu, aby sa mohla brániť.“; (iii) „Počas môjho pôsobenia som zväčša vykonával dve agendy - exekučnú a občiansku. V rámci exekučnej bola miera mojej samostatnosti vysoká. Pôsobil som samostatne kde to išlo, v iných prípadoch mnou pripravené dokumenty podpisoval sudca, čo sa týka občianskej agendy, postupoval som v zmysle pokynov sudcu, čo sa týka rozborov, tie som pre žiadneho iného sudcu okrem disciplinárne obvinenej nevypracovával. Disciplinárne obvinená naopak takéto rozborov vyžadovala veľmi frekventovane, stalo sa, že som musel vypracovávať rozbor na rozbor a to bez toho, že by došlo k zmene právneho alebo skutkového stavu, čisto z dôvodu, že bolo doručené podanie strany. Čo sa týka konceptov, tieto som pre disciplinárne obvinenú vypracovával, boli to koncepty aj rozsudkov. Často som nevedel prečítať jej rukou písanú úpravu. Koncepty pre iných sudcov som vypracovával veľmi výnimočne aj to len v jednoduchých, spravidla spotrebiteľských veciach, nie však v zložitých občianskoprávných, resp. majetkových veciach.“; (iv) „Disciplinárne obvinená mi povedala, že si mám kúpiť (resp. zaobstaráť) lupu tak, ako to urobila S.. V.. S.. V. som sa na to opýtal a ona mi povedala, že jej lupu zaobstarala VSÚ - p. K.“; (v) „Podanie podnetu som konzultoval s ostatnými zamestnancami a všetci sa obávali, ale ja už som mal podpísanú dohodu o skončení pracovného pomeru, pričom poslednou kvapkou bola už zmienená situácia, kedy mi v kancelárii disciplinárne obvinená povedala, že napriek dohode môže byť môj pracovný pomer skončený okamžite.“; (vi) „Od samého začiatku disciplinárne obvinená robila všetko preto, aby som na súde pre ňu nevykonával prácu VSÚ, alebo aby som na súde skončil. Takto som to vnímal.“; (vii) „Taktiež sa stalo, že mi volala asistentka, ktorá sa ma spýtala, či mám niektorý konkrétny spis u seba v kancelárii, lebo jej volala disciplinárne obvinená s pokynom, aby mi odkázala „aby som ho rozhodol“.“.

78. Ku vzťahu disciplinárne obvinenej s K.. S. C. vypovedala taktiež svedkyňa K.. O. D., ktorá na pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2023 v podstatnom uviedla, že (i) „...Skutočnostiam, ktoré sa udiali 19.04.2023 predchádzali skutočnosti z 11.04.2023, kedy bolo doručené podanie K.. C.. Disciplinárne obvinená došla do mojej kancelárie a domáhala sa u podpredsedníčky súdu dovolenky a potom čo podpredsedníčka súdu zistila, že nie sú napísané všetky rozsudky, ktoré majú byť, disciplinárne obvinená informovala, že dovolenku jej podpísať nedá. Disciplinárne obvinená sa následne vyjadrila, že pokiaľ sa jej niečo stane, bude sa to považovať za pracovný úraz a svedkyňa za to bude zodpovedná. Disciplinárne obvinená mala v rukách nejaké papiere, zrejme to bol podnet K.. C.. Overila som si, či jej bol v tom čase doručený. Následne mala disciplinárne obvinená sedieť v

kancelárii a približne po 10 minútach mi volali, že v budove súdu skolabovala. Zišla som na to miesto a disciplinárne obvinená bola ležiaca na zemi. Bola pri vedomí, obmedzene komunikovala, zrejme bola premedikovaná. Záchranku som upozornila na to, že disciplinárne obvinená bola v krátkom čase pred kolapsom informovaná o nepríjemnej skutočnosti. Zachytila som, že disciplinárne obvinená z transportného lôžka žiadala svojho otca, aby ju tento odfotil. ...“; (ii) „Špecifikum K.. C. spočívalo v tom, že hoci pracoval kvalitne, odborne a výkonne, nezdržoval sa občas na pracovisku.“; (iii) „... na sklonku roku 2022 došlo k zmene správania sa disciplinárne obvinenej aj v tom zmysle, že si začala púšťať v kancelárii nahlas hudbu. Nezniesiteľne obťažujúcim spôsobom a zamestnancov súdu počas telefonickkej komunikácie obveseľovala spevom. Taktiež sa u nej zvýšila frekvencia návštev tretích osôb, s ktorými komunikovala nahlas tak, že to rušilo v práci ostatné kolegyne na poschodí...“; (iv) na otázku aký bol výsledok kontroly spisov uvádzaných K.. C. v jeho podnete svedkyňa uviedla „Všetky skutočnosti, ktoré v podnete uviedol boli pravdivé.“; (v) na otázku obhajcu disciplinárne obvinenej, prečo svedkyňa začala sledovať začiatky pojednávania disciplinárne obvinenej, svedkyňa uviedla „Z dôvodu zmeny správania disciplinárne obvinenej, na ktorú poukazovali aj asistentky sme v záujme zabezpečenia riadneho chodu súdu a najmä preto, aby sa nestávalo, že pred pojednávacími miestnosťami čakajú účastníci a ich zástupcovia pristúpili jednak ku začiatku pojednávania, jednak sme si prepočúvali zvukové záznamy a to všetko na základe upozornenia na neudržateľný stav.“; (vi) „Disciplinárne obvinená jednoducho odmietla akceptovať stav, že K.. C. jej bol pridelený ako VSÚ. Zároveň upozorňovala na zlé pracovné podmienky, ktoré nemali zodpovedať očakávaniam pre riadny výkon jej funkcie. Tieto však boli z môjho pohľadu iracionálne. Disciplinárne obvinená mala na našom súde vytvorené najlepšie možné podmienky zo všetkých sudcov.“; (vii) „Disciplinárne obvinená zvýšeným hlasom vravela niečo v duchu, „keď neviete, tak sa opýtajte T. alebo S. Q.“, načo K.. C. kľudným hlasom reagoval približne slovami „Pani doktorka, ja Vám tu rovno hovorím, ja vám to takto robiť nebudem“ na čo disciplinárne obvinená ešte vyšším hlasom odpovedala približne slovami „potom si budete niešť zodpovednosť za.... potom si budete niešť zodpovednosť vy“.“.

79. K správaniu sa disciplinárne obvinenej k K.. S. C. sa vyjadrila taktiež svedkyňa S.. S. V., ktorá na pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2023 uviedla, že stav opísaný v podnete, resp. v disciplinárnom návrhu (v časti tam označenej ako skutok 10) zodpovedá realite. Nad rámec uvedeného ďalej uviedla, že „Chcem sa vyjadriť k C.. On s ňou robil, viem, že tam mal nejakú PN-ku alebo dovolenku aj pani sudkyňa aj on, tak možno po mesiaci takej intenzívnejšej spolupráce on dal podnet na prešetrovanie „bossingu“. Jemu to trvalo len mesiac. Mne to bohužiaľ trvalo 14 mesiacov, neurobila som nič. Čiže svojím spôsobom je to pre mňa ukážka, že treba sa ozvať skôr a za to mu teda my na súde ďakujeme, že to spravil, lebo inak neviem, či by sme sa rozbehli.“

80. Vo svojom prednese pred vedením súdu na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023 (zvukový záznam bol prehratý na pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024) sa zamestnankyňa okresného súdu O. I. vyjadrila k správaniu sa disciplinárne obvinenej k K.. S. C. nasledovne: „...Samého magistra C. mi bolo veľakrát ľúto, vyslovene táto zmena, pociťujem ju od začiatku januára ako nám bol teda zmenený vyšší súdny úradník ona sa s tým nedokázala absolútne žiadnym spôsobom stotožniť. Hoci som veľakrát ju nabádala takým pekným slovom ako kolegyne (doktorka N. sa s tým nedokázala stotožniť, S. s tým nemal najmenší problém) som jej hovorila, že veď sa nič nedeje veď je len začiatok roka že nech si ho nejakým spôsobom navedie na systém práce aký si ona predstavuje, že veď S. teda spraví všetko čo bude treba ako si bude predstavovať aká bude spolupráca teda určite nejaká dobrá vznikne. Ona radikálne to odmietala. Povedala, že ona nikoho zaučať nebude, ona jednoducho nezniesla predstavu, že on by v senáte mal byť, ona stále trvala na tom, aby tu S. V. mala na sebe. Nedala mu najmenšiu šancu to, nebolo raz čo som jej to takým spôsobom takým jemným taktným ja som typom človeka nemám rada hádky zvady chcem byť zadobre s každým ale u nej, jednoducho to nešlo. Ona sama sa ma opýtala a, čo by si Ty spravila a hovorím ja? ja by som si sadla na zadok a pracovala by som s tými kolegami, ktorých mám okolo seba. No jednoducho ja taká nie som, stále tvrdohlavo si išla. Nedala mu najmenšiu šancu. Nebol taký deň, čo by som videla na nej, že tuším to pôjde, nebol. Ona sa k nemu chovala ako keby on robil u nás v senáte dva roky a za tie dva roky nebol schopný nič poriadne urobiť. Ale on bol v našom senáte dva mesiace necelé a ona ho odpisovala. Ako človeka, ako spolupracovníka. Ja som to osobne tak vnímala, je mi to veľmi ľúto, že to musím takto hovoriť. Ale ja som to tak sama vnímala. Aj, keď s

ním telefonovala, alebo keď bol u nej v kancelárii tak markantný rozdiel v chovaní k nemu bol ako k ostatným kolegom, že mi to samej bolo hlúpe, ja som sa tam veľmi zle cítila. S. teda stál, on sa na ňu normálne pekne pozeral, mal taký jemný náznak úsmevu, ale nie arogantného takého ako, keď sa na kolegu pozerám a teda on na mňa kričí a neviem prečo. Bolo mi ho teda normálne ľúto, ale on nikdy ani pol slova nepovedal nezvýšil hlas alebo neoponoval, práve naopak, keď mu dala nejaký spis, on sa do neho pozrel ešte pred ňou aby zistil čo tam má teda urobiť, keď niečo bolo nejasné, hneď sa priamo opýtal. Že toto tak alebo tak a ona takým tým, veď to tam máte jasne napísané pán magister ste natoľko vzdelaný natoľko inteligentný natoľko múdry, aby ste z toho vedel čo máte urobiť. Ťažko, veľmi to bolo nepríjemné mne osobne. Aj som si už raz myslela, že už na ňu aj vyskočí a, že to zle dopadne, keď prišla z tej PNky prvý deň, bola u mňa v kancelárii, takým arogantným spôsobom, ale S. sa teda držal slušne, pekne pozdravil ju a odišiel a ona ešte takým spôsobom, že odíďte pán magister, ja mám iné na pláne ďakujem odíďte. K nikomu sa tak nechovala z kolegov ako k nemu ... lebo my ho je ľúto, nemám rada takú nespravodlivosť. Ona by tie hranice mala podľa mňa nejakým spôsobom ovládať a v tomto prípade ja som ich nevidela je mi to veľmi naozaj budem sa opakovať veľmi ľúto...“.

81. Vo svojom prednese pred vedením súdu na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023 (zvukový záznam bol prehratý na pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024) vyšší súdny úradník K.. N. J. ku vzťahu medzi disciplinárne obvinenou a K.. S. C. uviedol: „ ... ja som priamo svedkom konfliktu K.. C. s pani doktorkou N. nebol, ale nakoľko sme kolegovia, ku mne sa tie informácie priamo od neho dostali. Teraz vlastne hovorím len o tom čo som počul priamo od neho od nikoho iného. Takže viem, že pán magister bol nešťastný z tej spolupráce, bol naňho vyvíjaný veľký tlak v podstate, v tých posledných dňoch, že sa mu ťažšie chodí do práce že sa bojí, čo v podstate príde. Viem že spomínal, že dochádza k tomu, že boli spochybňované jeho odborné schopnosti alebo skúsenosti, viem, že jeho práca mu bola vytykaná a stretol sa v podstate s nespokojnosťou alebo s častými opravami tej jeho práce. “. Na otázku či sa magister C. sťažoval viackrát svedok uviedol, že magister C. sa mu sťažoval viackrát. Ďalej uviedol „ ... Podľa mňa tá dynamika bola veľmi ostrá, veľmi rýchle obrátky to nabralo a myslím si, že ani magister C. nebol na takéto tempo zvyknutý. Možno, že to boli také počiatky tej nespokojnosti, ale s tým, že ten vzťah sa dynamicky zhoršoval ...“.

82. K správaniu sa disciplinárne obvinenej k K.. S. C. sa vyjadrila pred vedením súdu na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023 (zvukový záznam bol prehratý na pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024) zamestnankyňa okresného súdu J. D., ktorá uviedla, že „ ... zo spisov v P agende som veľakrát zistila, že donekonečna sa mu vracali rozhodnutia, ktoré mal spraviť, veľakrát aj doktorka prišla s tým za mnou, že nie je spokojná s ním ako, ja som teda brala to tak, že jedným uchom dnu druhým von, pretože mňa sa to netýkalo ale za seba môžem povedať, že veľakrát prišla za mnou so zdvihnutým hlasom s tým, že z akého dôvodu je toto takto prečo tento spis išiel na Krajský súd, kto mi ho kedy položil na stôl a podobne. Snažila som sa jej vysvetliť, že bol položený alebo mi bol prinesený v čase mojej neprítomnosti, bola som vtedy na OČR-ke s deťmi, ale aby som jej to okamžite zistila a prečo a kto si to dovoľil dať do mojej kancelárie. prišla za mnou s tým, že okamžite, aby som odvolala O. I. z dovolenky, lebo ona potrebuje zoznamy z pojednávaní, aby som jej ich dala. Ako ja ich nemám, lebo to bolo v čase, keď ona bola neprítomná, s tým, že sa nepojednávalo, ja tie zoznamy z pojednávaní nepotrebujem, ja potrebujem len tie kedy sa vec rozhodla, tie som som jej predložila. Nie, ona potrebuje všetky zoznamy a okamžite, aby som odvolala O. z dovolenky. Nato som jej povedala nie, že to nie je v mojej kompetencii, nech si to rieši s dozornou, na to mi tresla dverami, odišla. Vzápätí za chvíľku prišla za mnou s tým, že J. chýbala si mi, tak som zostala pozerieť nevedela som čo si mám o tom to myslieť potom prišla za mnou s tým, aby som jej pozrela všetky spisy čo sa týkajú P agendy, aké úpravy sa robili v jej neprítomnosti, kto tam tie úpravy dával ale ona to potrebuje ihneď ... “.

83. Pred vedením súdu na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023 (zvukový záznam bol prehratý na pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024) sa vyjadrila ku vzťahu disciplinárne obvinenej a K.. S. C. aj zamestnankyňa súdu N. O., ktorá na otázku, či bola svedkom konfliktu medzi disciplinárne obvinenou a K.. C. uviedla, že „ ... priamo nie, ale cez zavreté dvere som počula ako zvyšuje hlas a chrľila slová,

ale nebolo to u mňa bolo to cez dvojje zavreté dvere.“. Na otázku či jej to prišlo normálne uviedla „To nie, bolo ju počuť, viac ako treba ...“.

84. K atmosfére spolupráce s disciplinárne obvinenou v súvislosti s jej správaním sa k K.. S. C. vyjadrila aj zamestnankyňa súdu D.. X. J.I. (na stretnutí konanom dňa 21. apríla 2023), ktorá uviedla: „Ja ako zastupujúca asistentka teda nechcem s ňou už viac spolupracovať a byť ako jej normálna asistentka to už je pre mňa neúnosné. Ja som z predchádzajúcej práce vlastne odišla kvôli podobnému tak, pardon (Pozn. plačúc) v predchádzajúcej práci ma šikanoval šéf, a kvôli tomu som aj odišla a nechcem, aby sa to opakovalo, lebo ja túto prácu mám rada a chodiť tu s takýmto strachom to skutočne je neúnosné ...“.

85. Ku vzťahu disciplinárne obvinenej a K.. S. C. sa vyjadrila taktiež zamestnankyňa súdu W. U. (na stretnutí konanom dňa 24. apríla 2023), ktorá uviedla: (i) „Je to pravda, všetko čo napísal, naozaj ona mala vždy také správanie aj voči ostatným. A voči jeho osobe, to už bolo tak naozaj, že strašné, ďaleko horšie ako voči ostatným. Robila to celý ten čas a naozaj mu nedala šancu, ani šancu mu nedala nič čo dokázať urobiť alebo niečo. Všetko mu naozaj vracala. Sama som naozaj bola svedkom, ten prvý deň, keď prišla s PNky si nás zavolať všetkých. Ako zavolať si O., K. H.O., dozornú a mňa do kancelárie asistentky s tým, že doniesla taký papier kde sme boli v podstate zaúkolované, čo máme robiť, mi dala, že chce nejaké tabuľky za január február plus teda som jej ešte nejaké mala doniesť teda už si nepamätám čo. Tak ja som teda odišla, medzičasom som sa vrátila, už tam bol magister C., od ktorého predtým chcela ešte od dozornej, aby spísal koľko vecí K.. C. urobil, kým ona bola na PNke za tých šesť týždňov. K. povedala, že to ona robiť nebude a medzičasom si ho zrejme zavolať, keď som sa vrátila S. držal si ten papier snažil sa to prečítať, ono po nej čítať tie úpravy to je katastrofa, to niekedy, keď prečítate úpravu na stranu a pol máte aj pol hodinu, pretože je to písané takými blchami a nečitateľné, že sa snažíte to rozlúštiť, to sa nedá čítať. Takže si to čítal a, keďže nechápal, že čo tam je a čo chce tak sa jej opýtal, že čo má urobiť, a teda mu to nejak povedala na to on sa opýtal a mám spraviť aj to čo ste mi dala ráno, to čo teraz robím. A ona hovorí áno áno samozrejme a povedala mu niečo v tom zmysle, že pán magister ste dostatočne múdry, vzdelaný a inteligentný na to, aby ste pochopil a vedel čo máte robiť. Načo mu povedala, že ... a takto mu povedala, že dokedy, že do dvanástej? , všetko pán magister do dvanástej. Nato mu povedala, že pán magister teraz mám iné na práci opustíte túto miestnosť, takže odišiel. A nechápala som ...“; (ii) „... ohľadne toho S., raz mi volala a do telefónu niečo mi povedala v tomto zmysle teda, že nechápe prečo mu bolo umožnené takéto, že skončenie pracovného pomeru dohodou, pretože pracovný pomer sa dá skončiť aj okamžitým skončením pracovného pomeru z dôvodu neplnenia nejakých tých povinností jeho. A ešte by som záverom chcela povedať, že robím s ňou 19 rokov, pred tromi rokmi mi z pankreasu odstránili šesť centimetrový nádor a pri každej kontrole mi doktor hovorí, že sa nemám stresovať. Ja mám neskutočný stres s ňou, znovu začínam mať bolesti a jednoducho chcem, aby som bola od nej preložená do akéhokoľvek iného senátu. Ja toto nedávam (Pozn. plačúc)“; (iii) „... ale ja mám pocit, že posledný rok to už bolo veľmi zlé, ale úplne katastrofa je to od toho januára, odkedy jej vymenili vyššieho súdneho úradníka. Už v lete, keď nebola O. I., keď bola na PN-ke, celé poschodie sme boli zaúkolované, museli sa robiť veci, ktoré boli na marec na január pritom asistentky nemali hotové svoje veci ...“; (iv) na otázku, aby charakterizovala štýl komunikácie disciplinárne obvinenej s inými zamestnancami zamestnankyňa uviedla „arogantný, taký povýšenecky, všetko chce mať hneď skôr ako ostatní, nedobré ... ona sa tak chová stále“; (v) „... spolupráca je tam ťažká, vždy bola, ale toto je už teraz neznesiteľné ...“; (vi) „... no jednoducho toto všetko sa vie, to sa vie a my sa bojíme ... vyhráža sa súdmi a to je aj v tých spisoch, veď ona to tam spisuje ... a v ten deň, keď som jej volala, že, kde je, keď mala mať to pojednávanie, prvé jej slová boli, že bola som na kriminálke. A potom už zrazu nebola na kriminálke a povedala, že som v budove, a nie som v budove ... ja hovorím nechápem. Čo nechápeš? No nechápem, kde si, teda si v budove alebo keď nie si tak budeme to musieť riešiť, zavolať zastupujúcu sudkyňu a niečo sa riešiť, pred pojednávacou plno ľudí, a ona mi povie, aby si to pochopila som v budove, ale neprekročím prah dverí vedúcich k výťahu. A čo mám teda ja robiť, reku tam ťa čakajú ľudia, čo mám robiť? ... spis je u teba na stole ... že čo mám robiť? Že mám ho dať doktorke F. ...“.

86. Súčasťou súdneho spisu sp. zn. 6C/7/2019 je na čísle listu 219 prípis disciplinárne obvinenej datovaný dňom 17. februára 2023 v nasledovnom znení: „Kanc. Termín pojednávania nestanovujem. Vo veci doposiaľ nebol realizovaný relevantný právny rozbor; VSÚ S.. S.R. V. bola nadmerne dlhodobo zaťažená, rovnako ako celý senát 6. Napriek argumentácii, ktorú zakladá do spisu, pri tvorbe rozvrhu práce na rok 2023 nedošlo k zohľadneniu, že senát 6 je dlhodobo od pôvodne založeného súdu OS R. dlhodobo a nadmerne zaťažovaný a tiež ja ako sudca. Keďže VSÚ K.. C. S. nepozná spisy senátu 6, nie som s ním ako sudca pri spolupráci s VSÚ kompatibilná, nie je možné z mojej strany ako sudcu súdu OS R. zabezpečiť plynulý, ale ani plynulejší chod senátu 6. Pána predsedu súdu som na uvedené upozornila, rovnako ako zdravotné problémy, ktoré majú možnú súvislosť s dlhodobou nadmernou zaťaženosťou súdu, teda mnou v rámci výkonu mojej funkcie. V súčasnosti absolvujem vyšetrenia, je možný nástup do nemocničnej liečby, mesiac zvažujem odchod z výkonu funkcie sudcu, keďže mi doposiaľ neboli vytvorené podmienky pre moju prácu a to zo strany OS R., ani zo strany štátu SR. Svojich práv sa mienim, v prípade nevytvorenia riadnych pracovných podmienok a vrátenia mi VSÚ S.. V. S., domáhať aj na EŠLP.“.

87. Na správanie sa disciplinárne obvinenej k K.. S. C. reagovala aj Základná organizácia OZJ v Slovenskej republike, Okresný súd, H. XX, XXX XX R. K. R. C. (ďalej len „odborová organizácia“), ktorá predsedovi okresného súdu adresovala podanie označené ako „Vec: Žiadosť o zabezpečenie vytvorenia priaznivých pracovných podmienok“ zo dňa 5. mája 2023 (ďalej len „žiadosť“). Vo svojej žiadosti odborová organizácia požiadala predsedu súdu, aby vo veci vybavenia podnetu K.. S. C. konal v rámci svojich kompetencií predsedu súdu bezodkladne. Ďalej žiadala vykonať nápravu a aby sa upustilo od namietaného konania a odstránili sa jeho príčiny a následky bezodkladne. Odborová organizácia v žiadosti uviedla taktiež nasledovné: „V senáte 6C nie je možné bez dôvery vykonávať plynulé fungovanie a zabezpečovanie úkonov asistenta, súdneho tajomníka a vyššieho súdneho úradníka (či už ide o kolobeh spisu medzi sú sudkyňou - súdnym tajomníkom, sudkyňou - asistentom, sudkyňou - vyšším súdnym úradníkom), pričom poukazujeme na úradné záznamy, v ktorých sudkyňa žiada o rôzne vysvetlenia týkajúce sa toho, kde bol spis, dokedy, prečo, z akého dôvodu, kto a prečo expedoval úpravu, atď.. Neustále obviňovanie, podozrievanie a vyšetrovanie nás zo strany sudkyne vedie k tomu, že komunikácia nás, ako členov senátu a sudkyne S.. D.G. N. je nemožná. Nemôžeme riadne vykonávať svoju prácu, nakoľko nie je možné spisovať úradné záznamy o každom pohybe spisu, o tom kto si spis prevezme alebo neprevezme a prečo bol spis tam, kde bol a kto ho tam položil a prečo to urobil. Na zaznamenávanie obehu spisu predsa slúži súdny register. Ďalej poukazujeme na zaťažovanie asistentky neustálym hľadaním a preverovaním spisov v senáte 6C, a to aj v kancelárii sudkyne, hoci je spis na ňu v registri riadne odoslaný a vyznačený. Asistentka je potom alokovaná na „hľadanie spisov“, ktoré si môže sudkyňa vo svojej kancelárii nájsť aj sama, pričom zároveň nemôže vykonávať svoju náplň práce v pracovnom čase, čo jej spôsobuje neprimeraný pracovný stres. Vždy bolo náročné pracovať v senáte 6C, ale posledné týždne, je to priam neznesiteľné. Uvedené spôsoby zasahujú do osobnosti zamestnanca, poškodzujú jeho česť, dôstojnosť a zdravie a tým zasahujú do jeho osobnostných práv a hlavne do práva na ochranu zdravia (predovšetkým psychického). Žiadame, aby bol zo strany vedenia súdu bezodkladne napravený tento stav.“.

88. Predsedovi okresného súdu bolo taktiež doručených celkovo 36 žiadostí datovaných 5. mája 2023, 9. mája 2023, 10. mája 2023 a 11. mája 2023, ktorými tam podpísaní zamestnanci okresného súdu žiadali, aby neboli zaradení v rámci rozvrhu práce do akéhokoľvek senátu sudkyne S.. D.G. N.. Podľa obsahu týchto žiadostí sa jednalo o pozície vyšší súdny úradník, zastupujúci vyšší súdny úradník, zastupujúci vyšší súdny úradník v druhom rade, súdny tajomník, zastupujúci súdny tajomník, asistent senátu, zastupujúci asistent senátu. Žiadosti boli opatrené vlastnoručným podpisom žiadateľa.

89. Disciplinárne obvinená resp. jej obhajca sa k tomuto skutku vyjadrili aj vo svojich záverečných rečiach - vid' časť IV vyššie.

90. Z vykonaného dokazovania (viď bod V.C.2 vyššie) vo vzťahu ku skutku č. 9 vyplynulo, že správanie sa disciplinárne obvinenej k vyšším súdnym úradníckam K.. T. Q., S.. S. V. a najmä k vyššiemu súdnemu úradníkovi K.. S. C., bolo správaním výrazne subnormným, nehodným osoby vykonávajúcej funkciu sudcu v Slovenskej republike. Toto konštatovanie sa vzťahuje ako na formu, tak na obsah. Čo sa týka formy, disciplinárny senát vyhodnotil za nanajvýš nevhodné, ak sudkyňa do súdneho spisu založila úpravu (ktorá bola žurnalizovaná pod č. l. 209 v spise sp. zn. 6C/7/2019), v ktorej sa (i) pohrdlivým spôsobom vyjadrovala na adresu vyššieho súdneho úradníka (konštatujúc deficit jeho znalosti spisov, ako aj nekompatibilitu s ním), (ii) uvádzala skutočnosti, pre ktoré (podľa jej názoru) nemá vytvorené podmienky pre výkon funkcie sudcu (iii) resp. sa vyhrážala podaním na ESLP (odhliadnuc od skutočnosti akou formou sa chcela na ESLP domáhať „vrátenia mi VSÚ S.. V. S.“). Takýto prístup je jednoducho netolerovateľný, keďže úplne opomína fakt, že súdny spis je k dispozícii účastníkom konania, ich právnym zástupcom a v úprave uvádzané informácie (bez ohľadu na ich ne/pravdivosť) nemajú bezprostredný súvis s prejednávanou vecou, naopak ako také sú spôsobilé narušiť dôveru verejnosti v justičný systém.

91. Za neprijateľnú formu správania vyhodnotil disciplinárny senát aj arogantnú formu komunikácie disciplinárne obvinenej osobitne s K.. S.R. C., ktorá arogantnosť spočívala najmä (i) v zvýšenej hlasitosti (keď podľa vyjadrenia zamestnankyne súdu bolo disciplinárne obvinenú počuť cez dvojje zavreté dvere), (ii) v použitých slovných spojeniach typu „ste dostatočne múdry, inteligentný a vzdelaný“ prípadne „opustíte túto miestnosť, mám niečo iné na práci“ ako aj (iii) v skutočnosti, že o svojich výhradách k K.. C. sa vyjadrovala v prítomnosti tretích osôb za účasti K.. C., resp. aj v jeho neprítomnosti.

92. Čo sa týka obsahu, disciplinárny senát za neprípustné vyhodnotil najmä pokyny na vypracovanie konceptov, resp. iných podaní v termínoch, v ktorých takúto činnosť nie je v ľudských silách vykonať. Išlo napríklad stanovovanie krátkych časových lehôt daných K.. C. na vypracovanie rozsudkov, a to napríklad vo veci sp. zn. 6C/2/2021, kde požadovala vypracovanie rozsudku dňa 13. februára 2023 v čase od 10:13 hod.

do 13:00 hod., ďalej vo veci sp. zn. 6C/2/2015, kde požadovala vypracovanie rozsudku v čase od 09:15 hod. do 12:00 hod. dňa 28. marca 2023 s tým, že ak to nestihne, nemá ísť na obed, pričom má súčasne dopísať v tej istej lehote aj uznesenie o zastavení konania vo veci sp. zn. 6P/52/2019 a predložiť jej v rovnakej lehote zoznam všetkých vecí, ktoré v poslednom období robil s uvedením, čo v nich robil, ďalej napríklad dňa 29. marca 2022, keď žiadala v čase o 11:06 hod., aby vyšší súdny úradník vypracoval rozsudky vo veciach sp. zn. 6Csp/20/2020 a sp. zn. 6C/245/2016 do 31. marca 2023 a pod.. Rovnako tak, čo sa týka obsahu, považoval disciplinárny senát za neprípustné vytváranie časového tlaku a stresu na vyššie súdne úradníčky K.. Q. a S.. V. systematickým (notorickým) označovaním vecí za urgentné, ktoré musia byť urobené hneď, vo vzťahu k K.. Q. osobitne v situácii zložitého životného obdobia a vo vzťahu k S.. V. osobitne v prípade zbytočného zrušenia dovolenky, resp. za zmienku stojí taktiež zadanie „urobiť prehľad“ judikatúry v čase kedy disciplinárne obvinená prerušila pojednávanie“. Ostatne časť výpovedí zamestnancov súdu (viď bod V.C.2 vyššie) predkladá mnohé ďalšie prípady arogantného a neslušného správania sa disciplinárne obvinenej, o ktorých pravdivosti nemal disciplinárny senát žiadne pochybnosti a odkazuje týmto na ne. Za vrcholne neprístojné a dehonestujúce považoval disciplinárny senát aj odporúčanie disciplinárne obvinenej, aby si asistentky, resp. VSÚ zaobstarali lupu, pokiaľ majú problém prečítať ňou rukou písané úpravy.

93. Z vykonaného dokazovania vyplynula aj celkom zrejmalá pohnútk a motív disciplinárne obvinenej vedúce k zmene jej správania sa osobitne začiatkom roka 2023 voči K.. C.. Išlo o neschopnosť disciplinárne obvinenej zmieriť sa so zmenou v rozvrhu práce tak, že jej bol namiesto S.. S. V. ako vyšší súdny úradník pridelený K.. S. C.. Táto skutočnosť vyplynula jednak zo svedeckých výpovedí, z výpovedí zamestnancov súdu pred vedením súdu, ale taktiež z prednesov a podaní disciplinárne obvinenej ako aj napríklad zo samotnej úpravy, ktorú založila do súdneho spisu sp. zn. 6C/7/2019, č. l. 209. Vychádzajúc z toho vyhodnotil disciplinárny senát zavinenie disciplinárne obvinenej vo vzťahu ku skutku č. 9 (týkajúceho sa správania sa k K.. C.) ako úmyselné naviac účelové, v snahe dosiahnuť zmenu rozvrhu práce. Opis postoja disciplinárne obvinenej prednesený podpredsedníčkou okresného súdu slovami „Následne sa začala disciplinárne obvinená správať nátlakovo spôsobom, že pokiaľ

nedostane svoje, hodím sa o zem.“ považoval disciplinárny senát za vcelku trefný a reflektujúci závery vykonaného dokazovania. Čo sa týka zavinenia vo vzťahu ku skutku č. 9 (týkajúceho sa správania sa k K.. Q. a S.. V.), to disciplinárny senát vyhodnotil rovnako ako úmyselné. Z vyššie opísaných skutkových zistení je zrejmé, že disciplinárne obvinená nadmerne zaťažovala vyššie súdne úradníčky, hoci si bola, alebo musela byť vedomá (s prihliadnutím na jej dĺžku výkonu funkcie sudcu, predpokladanú znalosť vecí a obsahu súdnych spisov, znalosť osobných pomerov VSÚ a ich vyťaženosť inými úlohami, ktorými ich poverila a pod.), že postup, ktorý zvolila presahuje únosnú mieru. O uvedenom svedčia jednak svedecké výpovede, výpovede zamestnancov (viď vyššie), ako aj samotné vyjadrenie disciplinárne obvinenej, ktorá na upozornenie O. I., že K.. Q. zomrel otec, reagovala nadmieru cynicky slovami „Ja som zažila to isté...“ (bez ohľadu na to, či vôbec išlo o pravdivý výrok). Otázke posúdenia toho, či si disciplinárne obvinená bola alebo musela byť vedomá, že svojim správaním porušuje zásady sudcovskej etiky, resp. koná spôsobom narúšajúcim vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, je venovaný priestor nižšie.

94. Disciplinárny senát sa ďalej zaoberal rozsahom a intenzitou zlyhania, resp. zlyhaní disciplinárne obvinenej opísaných vyššie. Čo sa týka intenzity, túto senát vyhodnotil ako veľmi vysokú a neúnosnú. Správanie disciplinárne obvinenej bolo správaním arogantným, povýšeneckým až majetníckym, ktoré absolútne nezohľadňovalo záujmy a potreby inštitúcie, v rámci ktorej disciplinárne obvinená vykonáva funkciu sudcu. Disciplinárne obvinená taktiež pri organizácii práce nebrala do úvahy postavenie, pomery, okolnosti a prirodzené očakávania a záujmy vyšších súdnych úradníkov. Dalo by sa povedať, že išlo z jej strany o postoj seba stredný, pre prácu v kolektíve (nehovoriac o jej vedúcej role) neakceptovateľný. Takýto prístup zo strany disciplinárne obvinenej evidentne nebol odôvodnený ani jej prípadným zameraním sa na záujem účastníkov konania, o čom svedčí napríklad incident, ktorý sa udial

19. apríla 2023 v súvislosti s pojednávaním vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/81/2020. Disciplinárne obvinená svojim správaním v inkriminovanom čase transparentne deklarovala svoj vzťah (i) ku kolegom (keď musela byť z dôvodu jej odmietania pojednávať zavolaná zastupujúca sudkyňa F., navyiac v tom čase vykonávajúca prácu v domácom prostredí) ako aj (ii) k samotným účastníkom (o čom svedčí aj jej reakcia, že „neprekročí prah dverí vedúcich k výťahu“ na upozornenie, že pred pojednávacou miestnosťou „je plno ľudí“). Inými slovami, disciplinárne obvinená na výkon funkcie sudcu nahliadala výlučne optikou vlastných záujmov poznačených neschopnosťou akceptovať výmenu vyššieho súdneho úradníka, ktorý prístup indikuje priam neprispôsobivosť disciplinárne obvinenej na bežné zmeny v práci kolektívu, akým je okresný súd. Spôsob vynucovania si „chceného“ potom disciplinárny senát považoval za nadmieru nevkusný a nehodný postavenia a funkcie sudcu v hierarchii justičného systému.

95. Čo sa týka rozsahu zlyhaní disciplinárne obvinenej, tento disciplinárny senát nemohol vyhodnotiť ako jednorazový exces. Vyššie opísané správanie sa disciplinárne obvinenej trvalo permanentne dlhú dobu (viď vymedzenie skutku vo výroku rozhodnutia) a bolo smerované voči väčšiemu okruhu osôb. O uvedenom nakoniec svedčí aj skutočnosť, že 36 zamestnancov okresného súdu svojimi žiadosťami adresovanými vedeniu súdu požiadalo, aby neboli rozvrhom práce zaradení do akéhokoľvek senátu disciplinárne obvinenej na pozícii vyšší súdny úradník, zastupujúci vyšší súdny úradník, zastupujúci vyšší súdny úradník v druhom rade, súdny tajomník, zastupujúci súdny tajomník, asistent senátu, zastupujúci asistent senátu, teda v podstate na akejkolvek pozícii. Argument disciplinárne obvinenej, že uvedená skutočnosť má preukazovať priam „sprisahanie“ voči jej osobe, keďže mnohí zo „žiadateľov“ by s disciplinárne obvinenou ani len spolupracovať nemohli, vyhodnotil disciplinárny senát ako skôr opak preukazujúci. Z obsahu žiadostí je totiž zrejmé, že žiadatelia túto spisali v snahe vyhnúť sa čo i len potenciálnej budúcej spolupráci s disciplinárne obvinenou, čo naopak dáva žiadosťam ešte väčšiu výpovednú hodnotu. Za absolútny deficit sebareflexie nakoniec disciplinárny senát považoval vyhodnotenie vzniknutej situácie zo strany disciplinárne obvinenej, že na okresnom súde mali vzniknúť dva tábory [„... pracovisko bolo doslova rozdelené na dva tábory, kde proti sebe stála na jednej strane disciplinárne obvinená S.. N. a na druhej strane vedenie súdu ...“ (záverečná reč obhajcu disciplinárne obvinenej, str. 1, tretí odsek)]. Označenie jednej jedinej osoby za tábor možno v tomto kontexte považovať skôr za eufemizmus/melioratívum, rozhodne to však nie je za prejavom zdravého úsudku alebo triezvym zhodnotením reálnej situácie. V každom prípade však ide o

potvrdenie vyššie preukázaných skutočností a teda, že predstava (čo i len možnej) „spolupráce“ s disciplinárne obvinenou vyvoláva u zamestnancov okresného súdu značnú nevoľu a odpor.

96. Čo sa týka posudzovania rozsahu a intenzity zlyhaní disciplinárne obvinenej, tieto disciplinárny senát vyhodnotil ako zásadné a neprípustné. Prirodzene, disciplinárny senát si dokázal predstaviť aj horšie zlyhania (napr. fyzické invektívy, používanie hanlivých výrazov na adresu rodinných príslušníkov, konanie pod vplyvom omamných a psychotropných látok a pod.), tieto predstavy však nemohol disciplinárny senát považovať za referenčné pre posudzovanie správania sa disciplinárne obvinenej (pejoratívne povedané, prístup „však aj horšie mohlo byť“). Inými slovami, disciplinárny senát pre posudzovanie splnenia normy nevychádzal zo sub-normných situácií, ale naopak za merítko si vzal normatívny „opis“ sudcu vyjadrený najmä v zákone č. 385/2000 Z. z., resp. v zásadách sudcovskej etiky. Abstrahujúc podstatu je podľa neho sudca predstaviteľom súdnej moci, ktorého povinnosťou je správať sa tak, aby presadzoval a obhajoval dobrú povesť súdnictva [§ 30 ods. 2 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z.], pričom sa musí zdržať všetkého, čo by mohlo (Pozn. potenciálne) narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu [§ 30 ods. 1 prvá veta zákona č. 385/2000 Z. z.]. V zákone artikulované očakávania (kvality) má sudca naplňať nielen pri výkone funkcie, ale aj v občianskom živote (pozri tamtiež). Z uvedeného vyplýva, že okruh možných dotknutých osôb (osôb dotknutých nevhodným správaním sa sudcu) sa neobmedzuje len na účastníkov konania. Tento okruh ďalej zahŕňa (v prvom rade) osoby, ktoré sú znalé jeho príslušnosti k sudcovskému stavu (jeho spolupracovníkov, osoby pracovne alebo z titulu jeho authority/postavenia sudcovi subordinované), ale taktiež kohokoľvek iného, keďže jeho vyššie opísaná povinnosť má v podstate univerzálnu povahu. Za osobitnú kategóriu potom treba považovať práve spolupracovníkov sudcu (kolegov sudcov, vyšších súdnych úradníkov, asistentov), s ktorými prichádza sudca do styku v pracovnom prostredí najčastejšie a ktorí vnímajú jeho kvality komplexne, sú schopí ich komparovať s kvalitami iných sudcov. Osobitne vo vzťahu k osobám subordinovaným (zabezpečujúcim výkon funkcie sudcu, rozumej najmä VSÚ a asistenti) je správanie sa sudcu dôležité. Voči týmto osobám pôsobí sudca z titulu svojej funkčnej nadriadenosti a authority, ktorú však nemožno považovať za privilégium, ale treba na ňu nazerať prizmou zodpovednosti. Ako už bolo uvedené v bode V.B.3 vyššie, sudcu treba vnímať ako istý etalón správania sa, ktorý má ísť svojim počínaním, či už v profesijnom alebo občianskom živote, príkladom druhým. Sudca sa svojim správaním k subordinovaným osobám (VSÚ) bezprostredne podieľa na ich ďalšom profesijnom raste, ktorý nezriedka ústi do statusovej zmeny (keď sa títo následne stávajú sudcami). Tým sa sudca fakticky podieľa na formovaní budúcich kvalít justičného systému. Prirodzene, neznamená to, že sudca nemá byť voči subordinovaným osobám kritický, vyžadujúci kvalitu a včasnosť ich práce, resp. že nemá byť konzekventným v prípade zlyhania týchto osôb. Nakoniec, sudca je tým, kto zodpovedá za jemu zverené súdne oddelenie. Jeho kritika, príkazy a usmernenia však vždy musia mať legitimitu, racionálny základ a musia byť zakotvené v základnej hodnote, ktorou ochrana kvality justičného systému. Z uvedeného je zrejmé, že šikana, zneužívanie subordinovaných osôb, ich ponižovanie, neschopnosť aspoň v náznaku vnímať ich pohľad na uložený úlohu a pod. sú antitézou toho, ako sa má sudca správať.

V.C.4 Záver

97. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v tejto časti odôvodnenia vyššie dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinená v bode 9 zavinene porušila povinnosti sudcu v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení zdržať sa všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. a povinnosť sudcu dodržiavať zásady sudcovskej etiky § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z., čím spáchala závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z.. Zároveň disciplinárny senát vyhodnotil skutok uvedený v bode 9 ako porušenie povinnosti disciplinárne obvinenej spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z.. Disciplinárny navrhovateľ kvalifikoval v disciplinárnom návrhu tento skutok ako závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z.. Disciplinárny senát sa s touto kvalifikáciou nestotožnil, pričom vychádzal aj zo skoršej judikatúry najvyššieho správneho súdu. Tento v rozhodnutí sp. zn.

33D/9/2021 z 3. apríla 2023 konštatoval, že „Konania disciplinárne obvineného uvedené v bodoch 1 - 29 výroku sú podľa disciplinárneho senátu v súhrne takej intenzity, že podľa disciplinárneho senátu odôvodňujú aplikáciu § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch, pretože vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, mieru zavinenia, spôsob konania a opakovanie sú nezlučiteľné s funkciou sudcu. Na rozdiel od úpravy straty sudcovskej spôsobilosti podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch, kvalifikovaná skutková podstata podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch zahŕňa také konania sudcu, ktoré už neumožňujú opätovné nadobudnutie zákonných predpokladov na výkon funkcie sudcu, je teda nezvratiteľné.“. Disciplinárny senát však v prejednávanej veci dospel k záveru, že v prípade disciplinárne obvinenej chyba práve element „nezvratiteľnosti“ - vid' posledná veta bodu 101 nižšie.

V.D Oslobodenie spod časti disciplinárneho návrhu

98. Disciplinárny senát v časti II výroku tohto rozhodnutia oslobodil disciplinárne obvinenú spod časti disciplinárneho návrhu týkajúcej sa piatich skutkov, ktoré mala disciplinárne obvinená spáchať tým, že v konaniach vedených pod sp. zn. 6Pc/14/2018 (dňa 17. apríla 2023), sp. zn. 6Csp/34/2021 (dňa 17. apríla 2023), sp. zn. 6C/20/2019 (dňa 24. apríla 2023), 6C/91/2012 (dňa 24. apríla 2023) a sp. zn. 6C/41/2020 (dňa 26. apríla 2023) nezačala pojednávať v čase, na ktorý bolo príslušné pojednávanie nariadené ale s 15 až 55 minútovým oneskorením. Disciplinárny senát nepovažoval tieto skutky za disciplinárne previnenie, keď vo všeobecnosti, samotné meškanie alebo zdržanie sa so začiatkom pojednávania vníma ako jav nie ojedinelý a častokrát opodstatnený. V prípade v disciplinárnom návrhu opísaných dvoch skutkov (body 12 a 13 časti II výroku rozhodnutia) síce disciplinárny navrhovateľ uvádzal dôvody indikujúce možné pochybenie zo strany disciplinárne obvinenej (omeškanie so začatím pojednávania vo veci sp. zn. 6C/20/2019 z dôvodu organizácie zrušenia pojednávania vo veci sp. zn. 6C/91/2012 a následné zrušenie tohto pojednávania), nebolo však preukázané, že takýto postup disciplinárne obvinenej nemal svoj pôvod v potrebe zabezpečenia jej vyšetrovateľ avizovaných disciplinárne obvinenou. Samotná skutočnosť, že disciplinárne obvinená „po skončení tohto pojednávania z pojednávacej miestnosti a ani zo súdu neodišla na vyšetrovanie, pre ktoré oznamovala účastníkom“ sama osebe nepreukazuje neodôvodnenosť jej postupu prípadne svojvôľu. Preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.

VI.

Disciplinárne opatrenie

99. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z (i) kvalifikácie skutkov ako disciplinárnych previnení (skutky uvedené v bode 1 až 5 a 6 až 8), resp. závažného disciplinárneho previnenia (skutok uvedený v bode 9); (ii) z ich množstva (celkovo deväť skutkov); (iii) z povahy disciplinárne obvinenou porušených povinností (vid' vyššie); (iv) zo spôsobu konania disciplinárne obvinenej (osobitne vo vzťahu ku skutku uvedenému pod bodom 9); (v) z miery zavinenia, ktoré disciplinárny senát kvalifikoval ako úmyselné a (vi) v neposlednom rade s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti bližšie opísané v častiach V.A.4, V.B.4 a V.C.4 vyššie.

100. Pri danej kvalifikácii disciplinárnych previnení bol senát limitovaný ustanovením § 117 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z.. Senát sa jednomyselne priklonil k uloženiu najprísnejšieho možného trestu zníženia funkčného platu disciplinárne obvinenej (zníženie funkčného platu o 70% na obdobie jedného roka) a to z viacerých dôvodov. V prvom rade išlo o rozsah a intenzitu disciplinárneho previnenia vo vzťahu ku skutku uvedenému pod bodom 9, ktoré sú bližšie opísané v bode V.C vyššie. Spôsob správania sa disciplinárne obvinenej voči vyšším súdnym úradníkom senát vyhodnotil ako správanie nadmieru arogantné s deficitom bazálnej slušnosti, ktoré jednoznačne porušuje zásady sudcovskej etiky a predstavuje presne to, čoho sa má sudca zdržať, aby nenarúšal vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Osobitne senát v tejto súvislosti zohľadnil aj obsah úpravy, ktorú disciplinárne obvinená založila do súdneho spisu sp. zn. 6C/7/2019 (č. l. 219), ktorá skutočnosť hraničí s ohováraním adresovaným širšiemu okruhu osôb. Za priťažujúcu okolnosť vyhodnotil disciplinárny senát aj pohnútku disciplinárne obvinenej, ktorú táto artikulovala nadmieru pregnantne v úprave opísanej v

predchádzajúcej vete a ktorá vcelku jednoznačne vyplynula z vykonaného dokazovania, najmä výsluchu svedkov K.. D. a výpovede zamestnankyne súdu W. U.Í.. Disciplinárne obvinená sa nedokázala zmieriť so skutočnosťou, že VSÚ S.. S. V. bola v jej súdnom oddelení nahradená K.. S. C., pričom jej následné správanie sa voči K.. C. vykazovalo znaky šikany a to (ako to vyplýva zo svedeckých výpovedí; opakovaný výrok svedkov „nedala mu šancu“) v podstate od počiatku ich spolupráce. Senát takúto reakciu (priam vynucovanie) na legitímne rozhodnutie vedenia súdu považoval za neakceptovateľnú osobitne s prihliadnutím na fakt, že disciplinárne obvinená vystupovala voči VSÚ z titulu jej funkčnej nadriadenosti. Následkom jej konania bolo nielen narušenie vážnosti a dôstojnosti funkcie sudcu, ale i zásah do osobnej sféry jej subordinovaných osôb, vyšších súdnych úradníkov. Senát taktiež pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že disciplinárne obvinená páchala disciplinárne previnenia v budove súdu, pri výkone funkcie sudcu a to s dopadom na dobrú povest' justičného systému (viď napr. úprava založená do spisu, nevhodné správanie sa a prednesy na pojednávaniach). Rovnako tak senát zohľadnil aj zavinenie disciplinárne obvinenej, ktorého formu vyhodnotil (viď vyššie) ako úmyselné zavinenie. Keďže k tomu nedošlo, nemohol disciplinárny senát ako na poľahčujúcu okolnosť nahliadať na skutočnosť, že by disciplinárne obvinená prejavila v procese zisťovania okolností spáchania disciplinárnych obvinení zo strany vedenia súdu akúkoľvek mieru sebareflexie (viď stretnutie disciplinárne obvinenej s vedením súdu konaný dňa 9. mája 2023).

101. Ďalej senát musel pri ukladaní disciplinárneho opatrenia vychádzať zo skutočnosti, že disciplinárne obvinená je sudkyňou okresného súdu, a preto disciplinárne opatrenie spočívajúce v jej preložení na súd nižšieho stupňa (ktoré by sa inak javilo v prejednávanej veci ako najpríhodnejšie) neprichádzalo do úvahy. Disciplinárny senát dospel k záveru, že prísnosť uloženého disciplinárneho opatrenia v spojení s rizikom možnej budúcej aplikácie ustanovenia § 116 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. (v prípade, že by sa disciplinárne obvinená pred zahľadením trestu opäť dopustila závažného disciplinárneho previnenia) je spôsobilé splniť prevenčnú funkciu ukladania disciplinárnych opatrení a teda skorigovať správanie sa disciplinárne obvinenej. Senát takto vyhodnotil vhodnosť uloženého opatrenia z pohľadu možnej nápravy disciplinárne obvinenej rešpektujúc pritom záujem na ochrane spoločnosti a vyjadrujúc morálne odsúdenie disciplinárne obvinenej za spáchané disciplinárne previnenia.

102. Vzhľadom na vyššie uvedené sa pre formu a obsah uloženého disciplinárneho opatrenia javila byť (z dôvodu výrazného nepomeru resp. prevalencie priťažujúcich okolností) ako menej významná skutočnosť, že disciplinárne obvinená nebola doposiaľ disciplinárne trestaná, resp. že bola v minulosti ako sudca hodnotená výrokom „výborný“. Tieto poľahčujúce okolnosti totiž (vzhľadom na ich nepomer k okolnostiam priťažujúcim) neboli spôsobilé zmierniť náhľad senátu na správanie sa disciplinárne obvinenej, ktoré bolo preukázané v priebehu dokazovania pred disciplinárnym senátom. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností tak senát zohľadnil pri určovaní formy a obsahu disciplinárneho opatrenia tak, ako je uvedené vyššie.

103. Na základe týchto skutočností najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenej (ktorú uznal za vinnú), uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

104. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie disciplinárny navrhovateľ [§ 37 ods. 1 písm. b) disciplinárneho súdneho poriadku] do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 37 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku).