

Zápisnica
z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady
Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Miesto konania: sídlo Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A, Bratislava, č. d. 110, 1. poschodie,

Čas konania: 30.07.2026, 13:00 hod.

Prítomní:

Mgr. Kristína Babiaková
JUDr. Michal Dzurdzík, PhD.
JUDr. Anita Filová
JUDr. Petra Príbelská, PhD.
JUDr. Juraj Vališ, LL.M.

Riadne zasadnutie Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „NSS SR“) bolo zvolané dňa 01.07.2026. Otvorila ho predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR JUDr. Petra Príbelská, PhD., ktorá členov Sudcovskej rady NSS SR privítala. Predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR navrhla program zasadnutia Sudcovskej rady NSS SR nasledovne:

- 1/ Prerokovanie štatistických výkazov činnosti súdu za jún 2026
- 2/ Prerokovanie podnetu
- 3/ Rôzne

Hlasovanie o programe:

Za	5 (5/5)
Proti	0 (0/5)
Zdržal sa	0 (0/5)

1. Prerokovanie štatistických výkazov činnosti súdu za jún 2026

Sudcovská rada NSS SR prerokovala výkazy za jún 2026 za všetky oddelenia.

prevzaté	nápad	vybavené	nevybavené
722	158	139	741

2. Prerokovanie podnetu

Sudcovskej rade NSS SR bol dňa 01.07.2026 podpredsedom NSS SR postúpený e-mailom zaslaný podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „Podávateľka“) z 22.06.2026 iniciovaný v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Podnet“) spolu s prílohami. Podnetom Podávateľka upozornila na ňou tvrdené nevhodné správanie sudcu NSS SR, ktorý mal verejne vysloviť hodnotiaci úsudok voči inému sudcovi, bez dostatočného skutkového základu a bez toho, aby vo veci rozhodol disciplinárny senát, keď mal verejne označiť iného sudcu ako osobu, ktorá mala porušiť zákon resp. etiku. Verejné vyslovenie hodnotiaceho úsudku dotknutého sudcu NSS SR malo byť realizované prostredníctvom zverejnenia „*Vyhlásenia členov Súdnej rady Slovenskej republiky ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti*“ na webovom sídle Súdnej rady Slovenskej republiky v časti „*Názory, príspevky a vystúpenia v médiách členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky*“.

Predseda Súdnej rady NSS SR Podnet dňa 01.07.2026 zaslala na vyjadrenie sa dotknutému sudcovi NSS SR, ktorý vo vyjadrení v podstatnom uviedol, že Podávateľkou tvrdené nevhodné správanie bolo realizované pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky. Predmetom podnetu v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa dotknutého sudcu NSS SR nemôže byť konanie a rozhodovanie sudcu vo funkcii člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Sudcovská rada NSS SR po diskusii vyhodnotila, že Podnet z formálneho hľadiska spĺňa náležitosti podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Išlo o (1) o podanie fyzickej osoby, (2) ktorým poukázala na ňou tvrdené nevhodné správanie dotknutého sudcu NSS SR a (3) podnet sa netýkal súdneho konania a ani nesúvisel s konaním a rozhodovaním dotknutého sudcu NSS SR v prejednávanych veciach.

Podľa názoru Sudcovskej rady NSS SR i napriek tomu, že sporné vyjadrenie sa týkalo Súdnej rady Slovenskej republiky (aj súdnictva všeobecne) a bolo v ňom uvedené, že išlo o vyhlásenie členov Súdnej rady Slovenskej republiky, nebolo realizované pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky, ako to tvrdí dotknutý sudca NSS SR.

Sudcovská rada NSS SR vo vzťahu k svojmu oprávneniu na prerokovanie Podnetu podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zohľadnila nasledovné skutočnosti:

- dotknutý sudca NSS SR je bez ohľadu na jeho členstvo v Súdnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 2 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky sudcom NSS SR, ktorý vykonáva právomoc sudcu na NSS SR,

- na dotknutého sudcu NSS SR sa vzhľadom na vyššie uvedené vzťahujú povinnosti sudcu, a to vrátane základných povinností sudcu podľa § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- Podávateľkou tvrdené nevhodné správanie dotknutého sudcu NSS SR nebolo realizované v rámci pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky a jej členov podľa čl. 141a ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, podľa zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nebolo realizované v rámci zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, a
- v časti „*Názory, príspevky a vystúpenia v médiách členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky*“ webového sídla Súdnej rady Slovenskej republiky je uvedené, že sa v nej sprístupňujú názory, príspevky a vystúpenia členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky na základe ich požiadavky bez akejkoľvek podmienky a bez ohľadu na to, či boli alebo neboli verejne publikované. Za obsah a formu uverejneného materiálu zodpovedajú výlučne členky a členovia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Zohľadniac uvedené skutočnosti tak Sudcovská rada NSS SR prijala záver, že dotknutý sudca NSS SR v rámci sporného vyjadrenia realizoval ústavou garantované individuálne právo na slobodu prejavu k otázkam justície, pričom nevykonával ani funkciu sudcu a ani práva či povinnosti člena Súdnej rady Slovenskej republiky upravené právnymi predpismi. Práve ustanovenie § 69 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje oprávnenie sudcovskej rady posudzovať správanie sudcov mimo súdneho konania, ktoré musí byť v súlade s povinnosťou sudcu sa aj v občianskom živote zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov (§ 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Sudcovská rada NSS SR tiež neidentifikovala, že by dotknutým sudcom NSS SR spomínané ustanovenie § 34 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov malo bez ďalšieho spôsobovať neprípustnosť Podnetu. Podľa názoru Sudcovskej rady NSS SR podanie podnetu a jeho samotné prerokovanie nie je zvýhodňovaním alebo znevýhodňovaním dotknutého sudcu či už z pozície sudcu alebo člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Z uvedených dôvodov preto Sudcovská rada NSS SR pristúpila k prerokovaniu Podnetu z vecného hľadiska. V rámci vecného hodnotenia dôvodnosti Podnetu členovia Sudcovskej rady NSS SR po oboznámení sa prílohami Podnetu konštatujú, že § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj medzinárodné dokumenty a dokumenty vzťahujúce sa na etiku sudcov (Zásady sudcovskej etiky prijaté Súdnu radou Slovenskej republiky v roku 2015, Londýnska deklarácia Európskej siete súdnych rád (ENCJ) „Sudcovská etika“ z roku 2010, Stanovisko č. 3 (2002) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) o zásadách a pravidlách profesionálneho správania sudcov, o etike, o nezlučiteľnom správaní a o nestrannosti a Magna Charta sudcov prijatá Poradnou radou Európskych sudcov (CCJE) v novembri

2010) prikazujú sudcovi zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Zároveň z nich a rovnako i z čl. 26 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že slobodu prejavu nie je možné uprieť ani sudcovi. NSS SR ako disciplinárny súd otázky slobody prejavu sudcu riešil napr. vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 32D/20/2021 zo dňa 20.05.2022, sp. zn. 32D/16/2021 zo dňa 27.10.2022 a sp. zn. 33D/6/2024 zo dňa 28.05.2025.

Sudcovská rada NSS SR Podnetom namietané nevhodné správanie dotknutého sudcu NSS SR vyhodnotila ako realizáciu jeho slobody prejavu vo forme hodnotiaceho úsudku, pričom uvedené vyjadrenie podľa jej názoru nevzbudzuje pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti dotknutého sudcu NSS SR a bolo realizované v rámci požiadaviek na zdržanlivosť sudcu pri verejných vyjadreniach. Sudcovská rada NSS SR preto neidentifikovala také namietané správanie, ktoré by bolo v rozpore s § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov resp. so Zásadami sudcovskej etiky prijatými Súdnu radou Slovenskej republiky v roku 2015.

Predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR po diskusii predložila návrh uznesenia: *„Sudcovská rada NSS SR podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave z 22.06.2026 iniciovaný v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyhodnotila ako nedôvodný.“*

Hlasovanie členov Sudcovskej rady NSS SR o návrhu uznesenia:

Za	5 (5/5)
Proti	0 (0/5)
Zdržal sa	0 (0/5)

Prijaté uznesenie Sudcovskej rady NSS SR – stanovisko k Podnetu:

„Sudcovská rada NSS SR podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave z 22.06.2026 iniciovaný v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyhodnotila ako nedôvodný.“

O prijatom uznesení Sudcovskej rady NSS SR bude predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR informovať Podávateľku a dotknutého sudcu NSS SR.

3. Rôzne

V rámci časti programu „Rôzne“ nebol prerokovaný žiaden návrh.

Prílohy:

- Podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave z 22.06.2026 s prílohami
- Štatistické výkazy činnosti NSS SR za jún 2026

Zápisnicu zapísal: JUDr. Juraj Vališ, LL.M.

Zápisnicu overila: Mgr. Kristína Babiaková